



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск
20 августа 2009 года

Дело № А59-3120/2009

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2009 года. Полный текст решения изготовлен 20 августа 2009 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Шестопал И.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей Шестопал И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Сахалинской области по возврату обществу с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» исполнительного документа без исполнения,

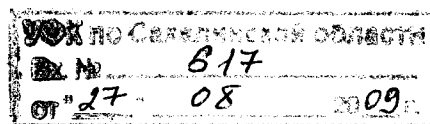
при участии:

от заявителя – Озеровой Ю.К. по доверенности от 25.12.2008;

от Управления Федерального казначейства по Сахалинской области – Полетаев А.В. по доверенности от 22.01.2009 № 13-08/12,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании незаконными действия Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (далее – УФК по



Сахалинской области) по возврату обществу исполнительного документа без исполнения.

В обоснование заявленных требований общество указало, что действия УФК по Сахалинской области по возврату исполнительного документа без исполнения по мотиву отсутствия на судебном решении отметки о дате вступления его в законную силу, является необоснованным, поскольку ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ не предусматривает в качестве основания для возврата взыскателю или суду документов, поступивших на исполнение в случае их несоответствия требованиям, установленным Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации. Кроме этого, в силу п.3 ст.319 АПК РФ исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, а поскольку представленный в УФК по Сахалинской области исполнительный лист выдан заявителю уже после вступления в законную силу судебного акта и в листе указана дата вступления решения в законную силу, действия УФК по Сахалинской области о возврате исполнительного документа являются неправомерными.

В судебном заседании представитель общества заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель УФК по Сахалинской области в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, по основаниям, изложенным в отзыве, в частности пояснил, что основанием для возврата обществу исполнительного листа без исполнения послужил факт представления ненадлежащим образом оформленной копии судебного акта (отсутствие отметки о дате вступления его в законную силу).

Выслушав представителя общества, УФК по Сахалинской области, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно свидетельству серии 65 № 000173693 общество зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной ИФНС РФ

№1 по городу Южно-Сахалинску 08.06.2004 г., и ему присвоен ОГРН 10465006626611.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела 20 мая 2009 года Общество в УФК по Сахалинской области направило для принятия на исполнение заявление за № 1411, к которому приложило следующие документы : исполнительный лист Арбитражного суда Сахалинской области № 9882 по делу №А59-4139/2007 о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области в пользу общества 1 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины, копию судебного акта от 22.12.2008г. по делу № А59-4139/07, в котором отсутствовала отметка о дате вступления акта в законную силу.

Уведомлением от 27.05.2009г. № 04-12/1050 УФК по Сахалинской области возвратило заявителю без принятия к исполнению исполнительный лист по п.п. 3, 3.1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ), сославшись на нарушение пункта 3.33 Приказа Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 N 27 "Об утверждении инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации", к исполнительному листу была приложена копия судебного решения 22.12.2008г. по делу № А59-4139/07, не содержащая отметки о дате вступления судебного акта в законную силу.

Не согласившись с действиями УФК по Сахалинской области, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проверив в судебном заседании доводы лиц, участвующих в деле, представленные в обоснование заявленных требований и возражений доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций,

должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 3.1 ст. 319 АПК РФ, если судебный акт предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к исполнительному листу, направляемому судом по ходатайству взыскателя, должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист.

Главой 24.1 БК РФ регулируется порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Статьей 242.3 БК РФ установлено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения-должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в ч. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета средств федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Требования к содержанию исполнительного листа установлены ст. 320 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 2 ст. 242.1 БК РФ, к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

На основании пунктов 3 и 3.1 ст. 242.1 БК РФ, основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве"; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Основанием для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, является: представление судом заявления (либо судебного акта) об отзыве исполнительного документа: представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению; невозможность осуществить возврат документов, поступивших на исполнение, взыскателю.

В случае возврата в суд исполнительных документов по указанным в абзацах втором и третьем настоящего пункта основаниям взыскателю направляется уведомление с приложением всех поступивших от него документов.

Порядок заверения копий судебных актов арбитражных судов установлен Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанциях), утвержденной приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 N 27 "Об утверждении инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации" (далее – Инструкция).

Пункт 3.33. Инструкции определяет необходимые реквизиты, подлежащие проставлению на копии судебного акта.

В соответствии с абзацами 3 и 4 п. 3.33. Инструкции, в правом верхнем углу каждого листа копии ставится штамп "Копия". На последнем листе под

текстом ставится штамп "Копия верна" с указанием в штампе полного наименования суда. Верность копии удостоверяется подписью названного выше лица с расшифровкой фамилии, указанием должности и даты удостоверения. Заверяется копия печатью отдела делопроизводства или судебного состава суда (если таковая имеется). На выдаваемой копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу он не вступил.

Следовательно, копия судебного акта считается заверенной надлежащим образом при наличии одной из этих отметок, т.е. вступило решение в законную силу или не вступило.

Между тем, изучение приложенной к исполнительному листу № 9882 выданному 28.01.2009г., копии решения Арбитражного суда Сахалинской области от 22.12.2008г. по делу № А59-4139/07 показало, что последняя заверена ненадлежащим образом.

Так, в соответствии с абзацем 3 п. 3.33. Инструкции, в правом верхнем углу каждого листа копии имеется штамп "Копия". На последнем листе под текстом имеется штамп "Копия верна" с указанием в штампе полного наименования суда; верность копии удостоверена подписью секретаря судебного заседания с указанием даты удостоверения 29.12.2008 года.

Вместе с тем, копия решения арбитражного суда от 22.12.2008г. по делу № А59-4139/07 не содержит отметки о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу оно не вступило.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с решением УФК по Сахалинской области о возврате исполнительного листа № 9882 выданного 28.01.2009г. без исполнения, поскольку предъявленная в УФК по Сахалинской области копия решения Арбитражного суда Сахалинской области от 22.12.2008г. по делу №А59-4139/07 не соответствовала требованиям п. 2 ст. 242.1 БК РФ, п. 3.33. Инструкции.

Довод Общества, что представленный в УФК по Сахалинской области исполнительный лист содержит сведения о дате вступления в законную силу

судебного решения, а, следовательно, является достаточным основанием для взыскания суммы требований по исполнительному листу, суд находит несостоятельным, как основанный на неверном понимании и толковании действующего законодательства.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования общества суд нашел необоснованными, не подлежит удовлетворению и его требование о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

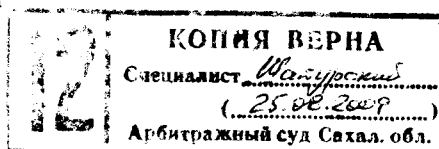
Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Сахалинской области по возврату обществу с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» исполнительного документа по делу № А59-4139/07 без исполнения, обязанности устранить допущенные нарушения и взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Сахалинской области.

И.Н. Шестопап

Судья



Прошито, скреплено печатю на
4 (четырех) листах

