



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
20 декабря 2022 года

Дело № А59-4853/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 20 декабря 2022 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Бессчастной,
судей А.В. Пятковой, Т.А. Солохиной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.А. Ячмень,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы муниципального казенного учреждения «Служба «Заказчик» Администрации городского округа «Александровск-Сахалинский район», общества с ограниченной ответственностью «Тенза», Министерства жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области апелляционные производства № 05АП-7254/2022, 05АП-7255/2022, 05АП-7932/2022 на решение от 26.09.2022

судьи Т.С. Горбачевой

по делу № А59-4853/2021 Арбитражного суда Сахалинской области

по исковому заявлению, уточненному в порядке статьи 49 АПК Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (ОГРН: 1026500531232, ИНН: 6501024290)

к муниципальному казенному учреждению «Служба «Заказчик» Администрации городского округа «Александровск-Сахалинский район» (ОГРН: 1126517000048, ИНН: 6502005772)

о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Тенза» (ИНН 2726000607, ОГРН 1032700031396), общество с ограниченной ответственностью «Спецремонт» (ИНН 2703011779, ОГРН 1032700031418), Министерство финансов Сахалинской области (ИНН 6500005657, ОГРН 1026500544003), Министерство строительства Сахалинской области (ИНН 6500005657, ОГРН 1026500544003), Администрация МО ГО «Александровск-Сахалинский район» (ИНН 6502001418, ОГРН 1026501179935), Министерство жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области (ИНН 6501149676, ОГРН 1046500626589),

в отсутствие представителей участвующих в деле лиц,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Сахалинской области (далее - истец, УФК по Сахалинской области) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к муниципальному казенному учреждению «Служба «Заказчик» Администрации городского округа «Александровск-Сахалинский район» (далее - ответчик, МКУ «Служба «Заказчик», Учреждением) о взыскании денежных средств в сумме 2 613 075,74 рубля в возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации.

Судом на основании статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены ООО «Тенза», ООО «Спецремонт», Министерство финансов Сахалинской области, Министерство строительства Сахалинской области, Администрация муниципального образования городской округ «Александровск - Сахалинский район», Министерство жилищно - коммунального хозяйства по Сахалинской области.

Решением от 23.09.2022 исковые требования удовлетворены, с муниципального казенного учреждения «Служба «Заказчик» Администрации городского округа «Александровск-Сахалинский район» в доход федерального бюджета взысканы денежные средства в сумме 2 613 075 рублей 74 копейки в возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, МКУ «Служба «Заказчик» обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 26.09.2022, Учреждение просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований УФК по Сахалинской области. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что расчеты за временные здания и сооружения могут производиться по нормам, установленным в «Сборнике сметных норм затрат па строительство временных зданий и сооружений ГСП 81 - 05-01 -2001» утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 07.05.2001 № 45, или за фактически построенные временные здания и сооружения по расчету, основанному на данных ПОС в соответствии с необходимым набором титульных временных зданий и сооружений. Возможность применения порядка проведения расчетов за временные здания и сооружения по установленной норме подтверждается также письмами Министерства регионального развития Российской Федерации от 13.05.2008 № 11402-СК/08, от 23.06.2009 № 19269-ИП/08 и от 20.10.2009 № 34541- ИП/08, в которых указано, что выбор способа расчета за титульные временные здания и сооружения (по процентной норме, предусмотренной сводным сметным расчетом стоимости строительства или на основе проектно-сметной документации за фактически построенные временные здания и сооружения) устанавливается договором подряда. Если при определении договорной цены затраты на возведение титульных временных зданий и сооружений определены по установленной норме и порядок взаиморасчетов предусматривает их оплату по этим нормам, дополнительных расшифровок сумм, полученных подрядной организацией, не требуется.

Таким образом, по мнению заявителя жалобы, при заключении договора подряда стороны самостоятельно избирают способ расчетов за построенные временные здания (сооружения): либо по нормам в твердом, заранее согласованном размере в процентах от сметной стоимости строительства, не требующий сбора дополнительных первичных документов о составе и порядке возведения временных сооружений, либо на основании проектно-сметной документации за фактически построенные здания (сооружения) путем подписания актов о приемке работ (в том числе, скрытых), а также с оформлением всей необходимой первичной документации.

Обращает внимание суда на тот факт, что инвестиционные проекты рассчитаны на реализацию в течение длительного времени, то есть титульные временные здания (сооружения) подлежат поэтапному строительству, в связи с чем включение их в состав основных средств до полного окончания строительства в любом случае невозможно,

оплата производится в заранее согласованном размере $2,4 * 0,8\%$ стоимости в составе каждого подписанного акта формы КС-2.

По мнению апеллянта обстоятельство незачисления временных здания и сооружения в основные средства учреждения, не отменяет фактического выполнения соответствующих работ подрядчиком и принятия их заказчиком. Полагает, что цели на которые были выделены бюджетные средства, по результатам выполнения указанных муниципальных контрактов были достигнуты, в связи с чем оснований для удовлетворения иска у суда не имелось.

ООО «Тенза» также не согласилось с выводами суда первой инстанции, обратившись в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 26.09.2022, отказав УФК по Сахалинской области в удовлетворении иска по основаниям, аналогичным указанным МКУ «Служба «Заказчик» по тексту апелляционной жалобы.

Министерство жилищно - коммунального хозяйства по Сахалинской области по тесту представленной апелляционной жалобы просит отменить решение суда от 26.09.2022, производство по делу прекратить, указывая на неправомерных требованиях УФК по Сахалинской области о взыскании в бюджет причиненного Российской Федерации ущерба, поскольку, по мнению апеллянта, оплата за возведение временных титульных зданий и сооружений произведена в соответствии с условиями заключенного контракта по установленному нормативу, а также с учетом данных проектно-сметной документации, предусматривающих возведение временных зданий и сооружений.

Управление Федерального казначейства по Сахалинской области по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 156, 159, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) рассмотрела апелляционную жалобу в их отсутствие по имеющимся в материалах дела документам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

УФК по Сахалинской области на основании приказа от 20.01.2020 года № 22 в отношении МКУ «Служба «Заказчик» была проведена камеральная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, в рамках государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа», проверяемый период – 2019 год.

По результатам проверки УФК по Сахалинской области был составлен акт камеральной проверки от 13.04.2020.

В ходе проверки УФК по Сахалинской области установлено, что Учреждением в нарушение, в том числе, требований Градостроительного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, ГСН 81-05-01-2022, приняты к оплате затраты на возведение временных титульных зданий и сооружений, неподтвержденных исполнительной документацией, что привело к завышению стоимости выполненных работ по объекту «Реконструкция системы водоснабжения в городском округе «Александровск-Сахалинский район» на общую сумму 2 613 075,74 руб., тем самым не обеспечена результативность и эффективность использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными бюджетными ассигнованиями.

По итогам проверки в адрес МКУ «Служба «Заказчик» направлено представление от 04.06.2020 №61-18-13/1722 с требованиями об устранении бюджетных нарушений и принятии мер к возврату в федеральный бюджет необоснованно оплаченных МКУ «Служба «Заказчик» за счет средств иного межбюджетного трансферта их федерального бюджета фактически неподтвержденных исполнительной документацией работ, и фактически несмонтированных материалов и оборудования на общую сумму 215 788 126,76 руб.

01.12.2021 МКУ «Служба «Заказчик» представило информацию об исполнении представления, по результатам рассмотрения которой УФК по Сахалинской области установило, что представления исполнено не в полном объеме.

УФК по Сахалинской области в адрес МКУ «Служба «Заказчик» направлено предписание от 25.12.2020 №61-18-10/3623 с требованием принять меры в том числе по возмещению в федеральный бюджет причиненного Российской Федерации ущерба в сумме 2 645 299,76 руб.

Неисполнение МКУ «Служба «Заказчик» требований УФК по Сахалинской области по возврату указанных средств явилось основанием для обращения Управление Федерального казначейства по Сахалинской области в суд с уточненным иском к МКУ «Служба «Заказчик» о взыскании денежных средств в сумме 2 613 075,74 рубля в возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, представленном суду отзыве, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционные жалобы - не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств (статья 28 БК РФ).

Публичное предназначение средств бюджета обуславливает требование к их целевому и эффективному использованию, что может быть осуществлено путем установления специальных требований и условий их использования для получателя бюджетных средств, имеющих обязательный характер и должны быть соблюденными (реализованными) в имущественных отношениях, возникающих между получателем бюджетных средств и третьими лицами. Наличие таких условий призвано гарантировать наиболее благоприятные условия эффективного осуществления субъектом Российской Федерации своих государственных функций, в том числе с точки зрения открытости, прозрачности и эффективности расходования бюджетных средств и исключения дискриминации потенциальных участников закупки.

Согласно статье 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств подразумевает под собой выделение средств в распоряжение конкретных получателей с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Любые действия, приводящие к нарушению направления средств на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

В силу статьи 162 БК РФ бюджетные полномочия получателя бюджетных средств, устанавливает, что получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (пункт 3 части 1).

На основании статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью,

бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

В абзацах 3 и 4 пункта 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" разъяснено, что оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

Конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ).

Пунктом 1 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ установлено, что исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и данным Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с данным Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта.

Оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов (часть 6.1 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы может быть определена путем составления сметы.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (пункты 1, 3 и 4 статьи 709 ГК РФ).

Из пункта 1 статьи 746 ГК РФ следует, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Из материалов дела следует, между МКУ «Служба Заказчик» и ООО «Тенза» (Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 15 от 27.04.2018 года (далее – Контракт № 15 от 27.04.2018, I этап), согласно пункту 2.1 которого Подрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы по объекту «Реконструкция системы водоснабжения в городском округе «Александровск - Сахалинской район» в соответствии с Техническим заданием, проектной документацией, предоставленной Заказчиком, в срок, установленный Контрактом и по цене в соответствии со сметой стоимости работ, а Заказчик производит оплату фактически выполненных работ.

Согласно пункту 3.1 цена контракта составляет 132 155 555,96 рублей.

В соответствии с пунктом 3.4 цена Контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения Контракта.

Согласно пункту 3.5 Контракта Подрядчик представляет Заказчику акты о приемке фактически выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат с приложением исполнительной документации, Заказчик в течение 5 рабочих дней рассматривает и оформляет представленные документы или направляет обоснованный отказ.

Согласно пункту 3.7 Контракта оплата фактически выполненных работ по настоящему Контракту осуществляется исходя из объема таких работ и цены Контракта в сроки и размерах, установленных Календарным графиком выполнения и оплаты выполненных работ. Оплата производится за фактически выполненные работы в течение 30 дней с даты подписания сторонами форм КС-2, КС-3.

На аналогичных условиях между МКУ «Служба Заказчик» и ООО «Тенза» был заключен муниципальный контракт № 9 от 12.04.2019 года (далее – Контракт № 9 от 12.04.2019 года, II этап), цена которого составила 499 817 868,00 рублей.

Таким образом, условиями муниципальных контрактов предусмотрено оплата только фактически выполненных подрядчиком работ.

Судом установлено, что в ходе проведения проверки УФК по Сахалинской области затребованы документы, подтверждающие выполнение подрядчиком – ООО «Тенза» работ, фактически принятых МКУ «Служба «Заказчик» по актам по форме КС-2 и оплаченных Учреждением, по возведению титульных временных зданий и сооружений в рамках муниципальных контрактов № 15 от 27.04.2018 года и № 9 от 12.04.2019 года

В связи с тем, что МКУ «Служба «Заказчик» соответствующую исполнительную документацию не представило, УФК по Сахалинской области пришло к выводу о том, что титульные временные здания и сооружения в ходе выполнения работ по данным контрактам подрядчиком - ООО «Тенза» не возводились, следовательно, данные работы были приняты и оплачены МКУ «Служба «Заказчик» за счет средств федерального бюджета необоснованно, что повлекло причинение ущерба бюджету Российской Федерации в сумме 2 613 075,74 рубля, из которых по первому этапу реализации объекта – 2 080 833 рубля (муниципальный контракт № 15 от 27.04.2018 года), по второму этапу – 848 624,11 рублей (муниципальный контракт № 9 от 12.04.2019 года).

Согласно пункту 1.1 ГСН 81-05-01-2001 к временным зданиям и сооружениям относятся специально возводимые или приспособляемые на период строительства производственные, складские, вспомогательные, жилые и общественные здания и

сооружения, необходимые для производства строительного-монтажных работ и обслуживания работников строительства.

Временные здания и сооружения подразделяются на титульные и не титульные.

Согласно приложению № 2 к ГСН 81-05-01-2001 в перечень работ и затрат, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям, учтенных в составе сметных норм, включены в том числе: аренда и приспособление существующих помещений с последующей ликвидацией обустройств (пункт 2); перемещение конструкций производственных, складских, вспомогательных контейнерных зданий и сооружений на строительную площадку (пункт 4); амортизационные отчисления (арендная плата), расходы на текущий ремонт мобильных (инвентарных) зданий контейнерного сборно-разборного типа (кроме затрат по зданиям санитарно-бытового обслуживания, учтенных в составе норм накладных расходов) (пункт 5), временные обустройства (площадки, платформы и др.) для материалов, изделий, конструкций и оборудования, а также для погрузо-разгрузочных работ (пункт 7); специальные и архитектурно оформленные заборы и ограждения в городах (пункт 23); устройство и разборка временных коммуникаций для обеспечения электроэнергией, проходящих по стройплощадке (пункт 26), электростанции, трансформаторные подстанции, котельные, насосные, компрессорные, водопроводные, канализационные, калориферные, вентиляторные и т.п. здания (сооружения) временного пользования, включая пусконаладочные работы, временные лаборатории для испытаний строительных материалов и изделий на строительных площадках, устройство и разборка временных коммуникаций для обеспечения электроэнергией, водой, теплом, сетей связи и других коммуникаций, проходящих по стройплощадке.

Построенные титульные временные здания и сооружения принимаются в эксплуатацию, зачисляются в основные средства заказчика (кроме временных автомобильных дорог, подъездных путей и архитектурно оформленных заборов) и передаются в пользование подрядчику в порядке, установленном договором подряда (пункты 3.2, 3.3, 3.4 ГСН 81-05-01-2001).

Согласно пункту 43 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004)», утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее - Методика определения стоимости строительной продукции), к временным зданиям и сооружениям относятся специально возводимые или приспособляемые на период строительства производственные, складские, вспомогательные, жилые и общественные здания и сооружения, необходимые для производства строительного-монтажных работ и обслуживания работников строительства.

Согласно пункту 4.84 Методики от 05.03.2004 N 15/1 расчеты за временные здания и сооружения могут производиться по установленным нормам или за фактически построенные временные здания и сооружения. При этом расчеты за фактически построенные временные здания и сооружения производятся на основе проектно-сметной документации, а по установленной норме - в соответствии с договорными условиями.

Таким образом, расчеты за временные здания и сооружения могут производиться по нормам, установленным в Сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений (ГСН 81-05-01-2001), утвержденных постановлением Госстроя России от 07.05.2001 № 45, или за фактически построенные временные здания и сооружения по расчету, основанному на данных ПОС, в соответствии с необходимым набором титульных временных зданий и сооружений.

Возможность применения порядка проведения расчетов за временные здания и сооружения по установленной норме подтверждается также письмами Министерства регионального развития Российской Федерации от 13.05.2008 № 11402-СК/08, от 23.06.2009 № 19269-ИП/08 и от 20.10.2009 № 34541-ИП/08, в которых указано, что выбор способа расчета за титульные временные здания и сооружения (по процентной норме,

предусмотренной сводным сметным расчетом стоимости строительства или на основе проектно-сметной документации за фактически построенные временные здания и сооружения) устанавливается договором подряда. Если при определении договорной цены затраты на возведение титульных временных зданий и сооружений определены по установленной норме и порядок взаиморасчетов предусматривает их оплату по этим нормам, дополнительных расшифровок сумм, полученных подрядной организацией, не требуется.

Одновременно временные (титульные) здания и сооружения по их вводу в эксплуатацию подлежат зачисляются в состав основных средств на баланс застройщика. При использовании подрядной организацией временных (титульных) зданий и сооружений, числящихся на балансе заказчика, амортизационные отчисления по этим средствам и получаемая от подрядной организации арендная плата относятся застройщиком на счет учета прибылей и убытков (п. п. 1.4, 3.1.8 Положения по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утв. Минфином России 30.12.1993 N 160 (далее - Положение N 160)).

При этом для признания актива основным средством актив должен соответствовать признакам, указанным в п. 4 ФСБУ 6/2020 "Основные средства", утвержденного Приказом Минфина России от 17.09.2020 N 204н, в том числе предназначаться для использования организацией в течение периода более 12 месяцев или обычного операционного цикла, превышающего 12 месяцев.

Данные объекты подлежат амортизации в бухгалтерском учете. Срок полезного использования объекта основных средств определяется исходя из срока, в течение которого актив будет приносить экономические выгоды организации, в том числе исходя из ожидаемого периода эксплуатации. При признании актива необходимо определить элементы амортизации (п. п. 8, 9, 27, 37 ФСБУ 6/2020).

При этом затраты на приобретение, создание активов стоимостью ниже лимита, установленного с учетом существенности информации о таких активах, могут признаваться расходами периода, в котором они понесены (п. 5 ФСБУ 6/2020).

Нетитульные временные здания и сооружения, переданные подрядчиком, могут быть признаны в бухгалтерском учете заказчика в составе, в частности: основных средств либо запасов.

Нетитульные временные здания и сооружения многократного использования (инвентарные временные здания и сооружения) признаются в составе основных средств при соответствии их признакам, установленным в п. 4 ФСБУ 6/2020.

Нетитульные временные здания и сооружения однократного использования могут признаваться в составе запасов (активы со сроком использования не более 12 месяцев или потребляемые/продаваемые в рамках обычного операционного цикла) (п. 3 ФСБУ 5/2019 "Запасы", утв. Приказом Минфина России от 15.11.2019 N 180н).

Доказательств передачи спорных временных сооружений заказчику и зачисление им данных сооружений в состав основных средств либо в виде запасов на баланс застройщика ответчиком суде не представлено.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к верному выводу, что при заключении договора подряда стороны самостоятельно избирают способ расчетов за построенные временные здания (сооружения): либо более рисковый (по нормам) - в твердом, заранее согласованном размере в процентах от сметной стоимости строительства (не требующий сбора дополнительных первичных документов о составе и порядке возведения временных сооружений) либо обычный - на основании проектно-сметной документации за фактически построенные здания (сооружения) путем подписания актов о приемке работ (в том числе, скрытых), а также с оформлением всей необходимой первичной документации.

Выбор способа расчетов за построенные временные здания (сооружения) по нормам освобождает подрядчика от представления обычного комплекта документов, в противном случае, указанные способы расчетов ничем друг от друга бы не отличались.

Как следует из материалов дела, по Контракту № 15 от 27.04.2018 ООО «Тенза» сданы, а МКУ «Служба Заказчик» приняты работы, в том числе, по следующим актам по форме № КС-2:

- №№ 1, 2, 3 от 12.09.2018,
- №№ 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13 от 14.12.2018,
- №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 от 27.06.2019,
- №№ 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 от 12.12.2019, в которых в стоимости работ учтены временные здания и сооружения по расценке 2,4% от стоимости работ.

Общая стоимость работ по возведению временных зданий и сооружений, принятых Заказчиком по указанным актам КС-2 с учетом НДС составила 2 080 833 рубля.

Соответствующий расчет приведен на страницах 39-40 отчета ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» № СТИ-К-2020/05, результаты которого были использованы УФК по Сахалинской области при проведении проверки, и который был представлен в материалы дела.

По Контракту № 9 от 12.04.2019 года ООО «Тенза» сданы, а МКУ «Служба Заказчик» приняты работы, в том числе, по актам по форме № КС-2:

- №№ 1, 2 от 27.06.2019,
- №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 от 12.09.2019,
- №№ 17, 18, 19, 21, 22 от 24.10.2019, согласно которым в стоимости работ были учтены временные здания и сооружения по расценке 2,4 x 0,8%.

Общая стоимость работ по возведению временных зданий и сооружений, принятых Заказчиком по указанным актам КС-2 без учета НДС составила 707 186,76 рублей, с учетом НДС – 848 624,11 рублей.

Соответствующие расчеты приведены на странице 42 отчета ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» № СТИ-К-2020/05, а также в таблице 6 Приложения Г к данному отчету.

С учетом того, что процент финансирования работ по вышеуказанным двум муниципальным контрактам из федерального бюджета составил 89,2%, размер ущерба, причиненного Российской Федерации, составил 2 613 075,74 рубля (2 080 833 + 848 624,11) x 89,2%.

Соответствующий расчет приведен истцом в заявлении об уточнении исковых требований, который обоснованно признан судом первой инстанции верным и не оспариваются ответчиком и третьими лицами.

Как установлено судом, спор между сторонами фактически сводится к тому, должен ли подрядчик подтверждать факт выполнения работ по возведению временных зданий и сооружений соответствующей исполнительной либо иной документацией с учетом того, что расчеты за временные здания и сооружения произведены по установленной норме, а не за их фактическое возведение; правомерна ли приемка и оплата таких работ.

Судом установлено, что Контракт предусматривает подтверждение (расчет) стоимости произведенных затрат на возведение временных зданий и сооружений.

Как следует из сметы стоимости работ к Контракту № 15 от 27.04.2018, в соответствии с п.4.6 ГСП-81-05-01-2001 предусмотрено оплата временных зданий и сооружений в размере 2,4%.

Сметой к Контракту № 9 от 12.04.2019 года предусмотрена оплата временных зданий и сооружений в размере 2,4 x 0,8%.

Таким образом, между сторонами контрактов была достигнута договоренность о расчете за временные здания и сооружения в процентах от стоимости строительно-монтажных работ и составляющих 2,4% и 2,4 x 0,8%.

Однако, расчеты за временные здания сооружения производились в составе общих расходов по данным объектам на основании составленных КС-2 по установленным нормам (2,4% и 2,4 x 0,8%) от стоимости строительно-монтажных работ без расшифровки в актах состава временных сооружений.

Порядок определения в сводных сметных расчетах размера средств на строительство временных зданий и сооружений в зависимости от вида строительства установлен Сборником сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений ГСН 81-05-01-2001, утвержденным Постановлением Госстроя Российской Федерации от 7 мая 2001 года № 45, введенным в действие с 15 мая 2001 года (далее - ГСН 81-05-01-2001).

Как следует из материалов дела, сторонами в контрактах был предусмотрен порядок расчетов за временные здания и сооружения по установленным нормам, а не по фактическим затратам. Данный порядок не противоречил нормам действующего законодательства и применялся от начала и до окончания строительства.

Вместе с тем, применение данного способа расчета за временные здания и сооружения не свидетельствует о том, что заказчиком по контракту могут быть приняты и оплачены работы, относящиеся к титульным временным зданиям и сооружениям, которые фактически выполнены подрядчиком не были.

Доказательств возведения и передачи подрядчиком заказчику спорных временных зданий и сооружений ни суду первой, ни апелляционной инстанции не представлено.

Довод апеллянтов о том, что выбор способа расчетов за построенные временные здания (сооружения) по нормам освобождает подрядчика от представления обычного комплекта документов, коллегия находит ошибочным, поскольку данное обстоятельство не означает, что Заказчиком должны и могли быть приняты и оплачены работы, относящиеся к титульным временным зданиям и сооружениям, в отсутствие каких-либо доказательств их выполнения. Так как учесть работы, относящиеся к титульным временным зданиям и сооружениям, в актах о приемке выполненных работ, любым из двух возможных способов: как за фактически возведенные и переданные заказчику временные здания и сооружения, так по согласованной в контракте норме, а также оплатить их, заказчик может только при фактическом выполнении данных работ и получении их результата.

Данный вывод подтверждается условиями Контрактов, общими нормами ГК РФ о договоре подряда, а также пунктом 3.2 ГСН 81-05-01-2001.

В нарушение статьи 65 АПК РФ надлежащих доказательств, подтверждающих размер фактического несения подрядчиком расходов в спорной сумме Учреждением не представлено (отсутствуют документы, подтверждающие выявление в процессе выполнения работ контракта подрядчиком дополнительных объемов и видов работ, а также факт их выполнения), в связи с чем доводы апеллянтов об обратном коллегия находит необоснованными.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции признает необоснованными доводы заявителя жалобы о недоказанности факта проведения работ, не включенных в смету по видам работ.

Ни Учреждение, ни ООО «Тенза» не представили доказательства, подтверждающие выполнение последним работ, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям, при выполнении работ по обоим Контрактам.

Ведение журнала производства работ (РД-11-05-2007) предусматривает последовательное отражение всех видов работ, в том числе, по возведению титульных временных зданий (сооружений). Однако, журнал выполненных работ, который мог бы подтвердить факт выполнения ООО «Тенза» работ, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям в материалы дела также не представлен.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции признает обоснованными доводы УФК по Сахалинской области о недоказанности факта проведения работ, не включенных в смету по видам работ.

При таких обстоятельствах, оплата документально неподтвержденных работ (затрат) подрядчика повлекла неправомерное расходование средств соответствующего бюджета.

Принимая во внимание, что в рассматриваемом случае муниципальным учреждением расходы на временные здания и сооружения в общей сумме 2 613 075,74 рублей документально не подвержены, оснований для отказа в удовлетворении иска у суда первой инстанции не имелось.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исследовав фактические обстоятельства дела, проанализировав условия муниципального контракта, руководствуясь статьями 309, 702, 740, 744, 746, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что спорные объекты в эксплуатацию заказчику не передавались, в его основные средства не зачислялись, суд первой инстанции пришел к верному выводу о недоказанности ответчиком обоснованности расходов на оплату временных зданий и сооружений и правомерно удовлетворил иски требования Управления Федерального казначейства по Сахалинской области в сумме 2 613 075,74 руб., которая подлежит возврату обществом на основании статей 78, 306.4 БК РФ.

Отклоняя доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия отмечает, что любые действия, приводящие к нарушению использования, предусмотренных бюджетом средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации, в связи с чем, доводы ответчика об отсутствии оснований для вывода о нецелевом использовании бюджетных средств в спорной сумме коллегия во внимание не принимает.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются несостоятельными, поскольку не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

На основании статьи 333.37 Налогового кодекса РФ судебная коллегия не относит на МКУ «Служба «Заказчик», Министерство жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области судебные расходы по государственной пошлине за подачу апелляционных жалоб.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы ООО «Генза» в силу части 1 статьи 110 АПК РФ относятся на последнего.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 26.09.2022 по делу №А59-4853/2021 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

Л.А. Бессчасная

Судьи

А.В. Пяткова

Т.А. Солохина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.12.2021 20:42:27

Кому выдана Бессчасная Любовь Анатольевна