



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ
693000, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, 28,
<http://sakhalin.arbitr.ru> info@sakhalin.arbitr.ru
факс 460-952, тел. 460-945

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск

Дело № А59-4853/2021

26 сентября 2022 года

Резолютивная часть решения суда объявлена 15 сентября 2022 года.
Решение суда в полном объеме изготовлено 26 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Горбачевой Т.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Че С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А59-4853/2021 по исковому заявлению, уточненному в порядке статьи 49 АПК Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (ОГРН: 1026500531232, ИНН: 6501024290)

к муниципальному казенному учреждению «Служба «Заказчик» Администрации городского округа «Александровск-Сахалинский район» (ОГРН: 1126517000048, ИНН: 6502005772)

о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - ООО «Тенза», ООО «Спецремонт», Министерство финансов Сахалинской области, Министерство строительства Сахалинской области, Администрация МО ГО "Александровск-Сахалинский район", Министерство жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области,

при участии:

от истца – представитель Скипина Е.В. по доверенности от 14.09.2020 года (сроком до 14.09.2023 года); представитель Лапина А.А. по доверенности от 01.06.2022 (сроком до 01.06.2024 года),

от ответчика – представитель Харьков Е.И. по доверенности от 15.03.2022 года (сроком до 31.12.2022 года); представитель Зуева А.В. на основании распоряжения от 09.03.2022 года,

ООО «Тенза» – представитель Ле Максим по доверенности от 18.01.2022 года (сроком до 31.12.2022 года) (онлайн),

от Министерства финансов Сахалинской области – представитель Фёдорова Т.М. по доверенности от 12.01.2022 года (сроком до 31.01.2023 года),

от Министерства жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области - представитель Головнева А.В. по доверенности от 07.09.2022 года (сроком до 31.12.2022 года); представитель Ильченко И.В. по доверенности от 12.01.021 года (сроком до 31.12.2023 года),

в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федерального казначейства по Сахалинской области (далее - истец, Управление, УФК по Сахалинской области) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области к муниципальному казенному учреждению «Служба «Заказчик» Администрации городского округа «Александровск-Сахалинский район» (далее - ответчик, МКУ «Служба «Заказчик», Учреждением) с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании денежных средств в сумме 2 613 075,74 рубля в возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации.

В обоснование исковых требований истцом указано, что УФК по Сахалинской области в отношении ответчика была проведена камеральная проверка использования межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, выделенных в рамках государственной программы «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа», по результатам которой был составлен от 13.04.2020 года.

В результате проведенной проверки было установлено, что ответчиком не была обеспечена результативность и эффективность использования бюджетных средств по объекту «Реконструкция системы водоснабжения в городском округе «Александровск-Сахалинский район».

В частности, было установлено, в при реализации I и II этапов данного объекта по муниципальным контрактам от 27.04.2018 № 15 и от 12.04.2019 № 9 были приняты к оплате затраты на возведение временных титульных зданий и сооружений, неподтвержденные исполнительной документацией, что привело к завышению стоимости выполненных работ по первому этапу в сумме 2 080 833 рубля и по второму этапу - в сумме 848 624,11 рубля.

Всего сумма ущерба, причиненного Российской Федерации, по двум этапам составила 2 613 075,745 рубля с учетом процента софинансирования объекта из федерального бюджета в размере 89,2%.

Доводы, изложенные в исковом заявлении, представитель истца поддержал в судебном заседании.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором против удовлетворения исковых требований возражал.

Ответчик указал, что с соответствии с проектно-сметной документацией, на основании которого ООО «Тенза» выполнялись работы по муниципальным контрактам от 27.04.2018 № 15 и от 12.04.2019 № 9, получившей положительное заключение государственной экспертизы, стоимость временных зданий и

сооружений была определена согласно пункту 4.6 Приложения 1 ГСН 81-05-01-2001 в процентах от стоимости строительно-монтажных работ и составила 2,4 x 0,8%. Такая же стоимость была включена в сводный сметный расчет к контрактам. Расчеты за временные здания и сооружения производились Заказчиком в составе общих расходов по установленным нормам (2,4 x 0,8%) без расшифровки в актах состава временных сооружений.

Ссылаясь на положения ГСН 81-05-01-2001, ответчик указал, что расчеты за временные здания и сооружения могут производиться по установленным нормам, а также за фактически построенные здания и сооружения; при заключении договора подряда стороны самостоятельно избирают способ расчетов за построенные временные здания и сооружения: либо в твердом размере - в процентах от сметной стоимости строительства, либо на основании проектно-сметной документации – за фактически построенные здания (сооружения) путем подписания актов о приемке работ и с оформлением всей необходимой первичной документации. При этом, согласно отзыву, при осуществлении расчетов по нормам, в процентах от сметной стоимости строительства, не требуется предоставления Заказчику первичных документов о составе и порядке возмещения временных сооружений.

Возражения, изложенные в отзыве на исковое заявление, представители ответчика поддержали в судебном заседании.

Судом на основании статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены ООО «Тенза», ООО «Спецремонт», Министерство финансов Сахалинской области, Министерство строительства Сахалинской области, Администрация муниципального образования городской округ «Александровск-Сахалинский район», Министерство жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области.

ООО «Тенза», Министерство финансов Сахалинской области, Министерство жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области представили в материалы дела отзывы на исковое заявление, в котором поддержали возражения ответчика на исковые требования.

Представители ООО «Тенза», Министерства финансов Сахалинской области, Министерства жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области в судебном заседании поддержали возражения, изложенные в отзывах на исковое заявление.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, ООО «Спецремонт», Министерство строительства Сахалинской области, Администрация муниципального образования городской округ «Александровск-Сахалинский район», своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем судебное заседание проведено в их отсутствие на основании части 3 статьи 156 АПК РФ.

Из материалов дела судом установлено следующее.

УФК по Сахалинской области на основании приказа от 20.01.2020 года № 22 в отношении МКУ «Служба «Заказчик» была проведена камеральная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, в рамках государственной

программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа»; проверяемый период – 2019 год.

По результатам проверки УФК по Сахалинской области был составлен акт камеральной проверки от 13.04.2020 года.

Как следует из пункта 3.5 данного акта, в ходе проверки было установлено, что Учреждением в нарушение, в том числе, требований Градостроительного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, ГСН 81-05-01-2022, приняты к оплате затраты на возведение временных титульных зданий и сооружений, неподтвержденных исполнительной документацией, что привело к завышению стоимости выполненных работ на сумму 2 080 833 рубля - по объекту ««Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав участвующих в деле лиц в судебных заседаниях, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 28, 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации является адресность и целевой характер бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Также статьями 28 и 34 БК РФ закреплен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

При этом для определения нецелевого характера использования бюджетных средств необходимо учитывать в совокупности как отклонение от регламентируемого режима их использования, так и соотношение результата использования с целью, установленной при выделении этих средств, а также иные фактические обстоятельства, существовавшие при освоении выделенных средств.

Оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса принципа эффективности использования бюджетных средств, необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции. В связи с этим конкретная расходная операция может быть признана неэффективным

расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата (пункт 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»).

Как следует из материалов дела, УФК по Сахалинской области в отношении МКУ «Служба «Заказчик» была проведена камеральная проверка использования межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставленных в рамках государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа».

В ходе проведения проверки истцом были затребованы документы, подтверждающие выполнение подрядчиком – ООО «Тенза» работ, фактически принятых МКУ «Служба «Заказчик» по актам по форме КС-2 и оплаченных Учреждением, по возведению титульных временных зданий и сооружений в рамках муниципальных контрактов № 15 от 27.04.2018 года и № 9 от 12.04.2019 года.

В связи с тем, что МКУ «Служба «Заказчик» соответствующую исполнительную документацию не представило, УФК по Сахалинской области пришло к выводу о том, что титульные временные здания и сооружения в ходе выполнения работ по данным контрактам подрядчиком - ООО «Тенза» не возводились, следовательно, данные работы были приняты и оплачены МКУ «Служба «Заказчик» за счет средств федерального бюджета необоснованно, что повлекло причинение ущерба бюджету Российской Федерации в сумме 2 613 075,74 рубля, из которых по первому этапу реализации объекта – 2 080 833 рубля (муниципальный контракт № 15 от 27.04.2018 года), по второму этапу – 848 624,11 рублей (муниципальный контракт № 9 от 12.04.2019 года).

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указывается цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В силу пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (статья 753 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, между МКУ «Служба Заказчик» и ООО «Тенза» (Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 15 от 27.04.2018 года (далее – Контракт № 15 от 27.04.2018, I этап), согласно пункту 2.1 которого Подрядчик обязуется выполнить строительные и монтажные работы по объекту «Реконструкция системы водоснабжения в городском округе «Александровск-Сахалинской район» в соответствии с Техническим заданием, проектной документацией, предоставленной Заказчиком, в срок, установленный Контрактом и по цене в соответствии со сметой стоимости работ, а Заказчик производит оплату фактически выполненных работ.

Согласно пункту 3.1 цена контракта составляет 132 155 555,96 рублей.

В соответствии с пунктом 3.4 цена Контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения Контракта.

Согласно пункту 3.5 Контракта Подрядчик представляет Заказчику акты о приемке фактически выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат с приложением исполнительной документации, Заказчик в течение 5 рабочих дней рассматривает и оформляет представленные документы или направляет обоснованный отказ.

Согласно пункту 3.7 Контракта оплата фактически выполненных работ по настоящему Контракту осуществляется исходя из объема таких работ и цены Контракта в сроки и размерах, установленных Календарным графиком выполнения и оплаты выполненных работ. Оплата производится за фактически выполненные работы в течение 30 дней с даты подписания сторонами форм КС-2, КС-3.

На аналогичных условиях между МКУ «Служба Заказчик» и ООО «Тенза» был заключен муниципальный контракт № 9 от 12.04.2019 года (далее – Контракт № 9 от 12.04.2019 года, II этап), цена которого составила 499 817 868,00 рублей.

Таким образом, условиями муниципальных контрактов предусмотрено оплата только фактически выполненных подрядчиком работ.

Как следует из пояснений представителей сторон, третьего лица, проектной документации, на основании которой выполнялись работы по Контрактам, предусмотрено использование при выполнении работ временных зданий и сооружений, представляющих собой здания комплексной заводской поставки, конструкции которых обеспечивают возможность их передислокации.

Согласно положительному заключению государственной экспертизы проектной документации на подготовительном этапе выполняются работы, позволяющие начать строительство основных объектов. К ним относится возведение временных административно-бытовых помещений, предусмотрены временные бытовые помещения контейнерного типа.

Как следует из материалов дела, по Контракту № 15 от 27.04.2018 ООО «Тенза» сданы, а МКУ «Служба Заказчик» приняты работы, в том числе, по следующим актам по форме № КС-2:

- №№ 1, 2, 3 от 12.09.2018 года,

- №№ 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13 от 14.12.2018 года,
- №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 от 27.06.2019 года,
- №№ 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 от 12.12.2019 года (т.5 л.д. 123-160, т.6 л.д. 1-75), в которых в стоимости работ учтены временные здания и сооружения по расценке 2,4% от стоимости работ.

Общая стоимость работ по возведению временных зданий и сооружений, принятых Заказчиком по указанным актам КС-2 с учетом НДС составила 2 080 833 рубля. Соответствующий расчет приведен на страницах 39-40 отчета ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» № СТИ-К-2020/05, результаты которого были использованы УФК по Сахалинской области при проведении проверки, и который был представлен в материалы дела (т.4 л.д. 39).

По Контракту № 9 от 12.04.2019 года ООО «Тенза» сданы, а МКУ «Служба Заказчик» приняты работы, в том числе, по актам по форме № КС-2 (т.6 л.д.84 - 138):

- №№ 1, 2 от 27.06.2019 года,
- №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 от 12.09.2019 года,
- №№ 17, 18, 19, 21, 22 от 24.10.2019 года, согласно которым в стоимости работ были учтены временные здания и сооружения по расценке 2,4 x 0,8%.

Общая стоимость работ по возведению временных зданий и сооружений, принятых Заказчиком по указанным актам КС-2 без учета НДС составила 707 186,76 рублей, с учетом НДС – 848 624,11 рублей. Соответствующие расчеты приведены на странице 42 отчета ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» № СТИ-К-2020/05 (т.4 л.д.42), а также в таблице 6 Приложения Г к данному отчету (т.5 л.д.95).

С учетом того, что процент финансирования работ по вышеуказанным двум муниципальным контрактам из федерального бюджета составил 89,2%, размер ущерба, причиненного Российской Федерации, составил 2 613 075,74 рубля (2 080 833 + 848 624,11) x 89,2%. Соответствующий расчет приведен истцом в заявлении об уточнении исковых требований (т.8 л.д.47-49).

Вышеуказанные расчеты, представленные истцом, судом проведены, признаны верными. Сторонами, третьими лицами вышеуказанные расчеты не оспариваются.

Как установлено судом, спор между сторонами фактически сводится к тому, должен ли подрядчик подтверждать факт выполнения работ по возведению временных зданий и сооружений соответствующей исполнительной либо иной документацией с учетом того, что расчеты за временные здания и сооружения произведены по установленной норме, а не за их фактическое возведение; правомерна ли приемка и оплата таких работ.

Как следует из сметы стоимости работ к Контракту № 15 от 27.04.2018 года, в соответствии с п.4.6 ГСП-81-05-01-2001 предусмотрено оплата временных зданий и сооружений в размере 2,4% (т.4 л.д.99).

Сметой к Контракту № 9 от 12.04.2019 года предусмотрена оплата временных зданий и сооружений в размере 2,4 x 0,8% (т.4 л.д.131).

Таким образом, между сторонами контрактов была достигнута договоренность о расчете за временные здания и сооружения в процентах от стоимости строительно-монтажных работ и составляющих 2,4% и 2,4 x 0,8%.

Как следует из материалов дела, Учреждением расчеты за временные здания сооружения производились в составе общих расходов по данным объектам

на основании составленных КС-2 по установленным нормам (2,4% и 2,4 x 0,8%) от стоимости строительно-монтажных работ без расшифровки в актах состава временных сооружений.

Согласно пункту 43 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004)», утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее - Методика определения стоимости строительной продукции), к временным зданиям и сооружениям относятся специально возводимые или приспособляемые на период строительства производственные, складские, вспомогательные, жилые и общественные здания и сооружения, необходимые для производства строительно-монтажных работ и обслуживания работников строительства.

Порядок определения в сводных сметных расчетах размера средств на строительство временных зданий и сооружений в зависимости от вида строительства установлен Сборником сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений ГСН 81-05-01-2001, утвержденным Постановлением Госстроя Российской Федерации от 7 мая 2001 года № 45, введенным в действие с 15 мая 2001 года (далее - ГСН 81-05-01-2001).

Согласно пункту 1.1 ГСН 81-05-01-2001 к временным зданиям и сооружениям относятся специально возводимые или приспособляемые на период строительства производственные, складские, вспомогательные, жилые и общественные здания и сооружения, необходимые для производства строительно-монтажных работ и обслуживания работников строительства. Временные здания и сооружения подразделяются на титульные и не титульные.

Согласно приложению № 2 к ГСН 81-05-01-2001 в перечень работ и затрат, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям, учтенных в составе сметных норм, включены в том числе: аренда и приспособление существующих помещений с последующей ликвидацией обустройств (пункт 2); перемещение конструкций производственных, складских, вспомогательных контейнерных зданий и сооружений на строительную площадку (пункт 4); амортизационные отчисления (арендная плата), расходы на текущий ремонт мобильных (инвентарных) зданий контейнерного сборно-разборного типа (кроме затрат по зданиям санитарно-бытового обслуживания, учтенных в составе норм накладных расходов) (пункт 5), временные обустройства (площадки, платформы и др.) для материалов, изделий, конструкций и оборудования, а также для погрузо-разгрузочных работ (пункт 7); специальные и архитектурно оформленные заборы и ограждения в городах (пункт 23); устройство и разборка временных коммуникаций для обеспечения электроэнергией, проходящих по стройплощадке (пункт 26), электростанции, трансформаторные подстанции, котельные, насосные, компрессорные, водопроводные, канализационные, калориферные, вентиляторные и т.п. здания (сооружения) временного пользования, включая пусконаладочные работы, временные лаборатории для испытаний строительных материалов и изделий на строительных площадках, устройство и разборка временных коммуникаций для обеспечения электроэнергией, водой, теплом, сетей связи и других коммуникаций, проходящих по стройплощадке.

Согласно пункту 3.1 ГСН 81-05-01-2001 размер средств на строительство титульных временных зданий и сооружений может определяться:

- по нормам настоящего сборника;
- по расчету, основанному на данных ПОС.

Одновременное использование указанных способов не допускается.

Расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения производятся за фактически построенные временные здания и сооружения.

Порядок расчетов за временные здания и сооружения, установленный между заказчиком и подрядчиком, должен применяться от начала и до окончания строительства.

Построенные титульные временные здания и сооружения принимаются в эксплуатацию, зачисляются в основные средства заказчика (кроме временных автомобильных дорог, подъездных путей и архитектурно оформленных заборов) и передаются в пользование подрядчику в порядке, установленном договором подряда (пункты 3.2, 3.3, 3.4 ГСН 81-05-01-2001).

Возможность применения порядка проведения расчетов за временные здания и сооружения по установленной норме подтверждается также письмами Министерства регионального развития Российской Федерации от 13.05.2008 N 11402-СК/08, от 23.06.2009 N 19269-ИП/08 и от 20.10.2009 N 34541-ИП/08, в которых указано, что выбор способа расчета за титульные временные здания и сооружения (по процентной норме, предусмотренной сводным сметным расчетом стоимости строительства или на основе проектно-сметной документации за фактически построенные временные здания и сооружения) устанавливается договором подряда.

Как следует из материалов дела, сторонами в контрактах был предусмотрен порядок расчетов за временные здания и сооружения по установленным нормам, а не по фактическим затратам. Данный порядок не противоречил нормам действующего законодательства и применялся от начала и до окончания строительства.

Вместе с тем, применение данного способа расчета за временные здания и сооружения не свидетельствует о том, что заказчиком по контракту могут быть приняты и оплачены работы, относящиеся к титульным временным зданиям и сооружениям, которые фактически выполнены подрядчиком не были.

Третьи лица в отзывах на исковое заявление указывают, что выбор способа расчетов за построенные временные здания (сооружения) по нормам освобождает подрядчика от представления обычного комплекта документов, в противном случае, указанные способы расчетов ничем друг от друга бы не отличались.

Вместе с тем, данное обстоятельство не означает, что Заказчиком должны и могли быть приняты и оплачены работы, относящиеся к титульным временным зданиям и сооружениям, в отсутствие каких-либо доказательств их выполнения.

То есть, учесть работы, относящиеся к титульным временным зданиям и сооружениям, в актах о приемке выполненных работ, любым из двух возможных способов: как за фактически возведенные и переданные заказчику временные здания и сооружения, так по согласованной в контракте норме, а также оплатить их, заказчик может только при фактическом выполнении данных работ.

Данный вывод подтверждается условиями Контрактов, общими нормами ГК РФ о договоре подряда, а также пунктом 3.2 ГСН 81-05-01-2001.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу о том, что Учреждение, а также ООО «Тенза» не представили доказательства, подтверждающие выполнение последним работ, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям, при выполнении работ по обоим Контрактам.

Ведение журнала производства работ (РД-11-05-2007) предусматривает последовательное отражение всех видов работ, в том числе, по возведению титульных временных зданий (сооружений).

Вместе с тем, журнал выполненных работ, который мог бы подтвердить факт выполнения ООО «Тенза» работ, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям, ни истцу при проведении проверки, ни суду при рассмотрении настоящего дела не представлен.

Не представлены также какие-либо иные документы, подтверждающие выполнение указанных работ ООО «Тенза» при исполнении Контрактов.

Ссылку ответчика на договор аренды движимого имущества от 09.01.2020 года № 01-01/20, заключенный между ООО «Спецремонт» (Арендодатель) и ООО «Тенза» (Арендатор), согласно спецификации, а также актам от 09.01.2020 года к которому ООО «Спецремонт» предоставило ООО «Тенза» здания контейнерные утепленные, а также осуществило их перевозку на объект «Реконструкция системы водоснабжения в городском округе «Александровск-Сахалинский район», суд отклоняет.

Указанный договор аренды, подтверждающий, согласно пояснениям ответчика, выполнение работ, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям, в рамках муниципального контракта № 9 от 12.04.2019 года, был заключен 09.01.2020 года. Вместе с тем, акты о приемке выполненных работ по данному контракту, в которых был учтен норматив на временные здания и сооружения, были подписаны сторонами в период с июня по октябрь 2019 года, и оплачены ответчиком в период с августа по декабрь 2019 года. Таким образом, представленный договор аренды движимого имущества от 09.01.2020 года № 01-01/20, а также акты и спецификация к нему не подтверждает сам по себе, в отсутствие иных доказательств, довод ответчика о фактическом выполнении по указанному контракту работ, относящихся к временным зданиям и сооружениям.

Иных доказательств выполнения данных работ ответчик, третье лицо в материалы дела не представили.

Вышеизложенное свидетельствует о неправомерной оплате ответчиком за счет средств федерального бюджета невыполненных строительных работ, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям в сумме 2 613 075,74 рубля.

Довод Министерства жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области о том, что расчет истца неверен, что заявленная сумма должна быть больше, основанный на то, что в рассматриваемый период процент софинансирования из федерального бюджета фактически составил больший процент, чем было применено УФК по Сахалинской области, суд отклоняет. Как следует из пояснений истца, процент финансирования из федерального бюджета определен с учетом представленного ответчиком отчета об использованных бюджетных средствах с указанием процентов финансирования из федерального, областного и местного бюджетов. При этом, размер возможного аналогичного ущерба, причиненного бюджету Сахалинской области, на наличие которого ссылались представители Министерства жилищно-коммунального хозяйства по Сахалинской области, Министерства финансов Сахалинской области, и который зависит от размера ущерба, причиненного федеральному бюджету, предметом рассмотрения настоящего спора не является. Кроме того, представители истца указали, что расчет заявленного ущерба является верным, основан на

доказательствах и уточняться не будет.

Руководствуясь вышеизложенным, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая, что ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в доход федерального бюджета с него не взыскивается.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Служба «Заказчик» Администрации городского округа «Александровск-Сахалинский район» в доход федерального бюджета денежные средства в сумме 2 613 075 рублей 74 копейки в возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

Т.С. Горбачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 28.12.2021 19:20:42
Кому выдана Горбачева Татьяна Сергеевна