



## **Арбитражный суд Сахалинской области**

Коммунистический проспект, 28, Южно-Сахалинск, 693000,  
[www.sakhalin.arbitr.ru](http://www.sakhalin.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Южно-Сахалинск  
10 февраля 2021 года

Дело № А59-5963/2020

Резолютивная часть решения вынесена 03.02.2021. Решение в полном объеме изготовлено 10.02.2021.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Логиновой Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Забродиной В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства социальной защиты Сахалинской области (ОГРН 1026500531892, ИНН 6501073272) к Управлению Федерального казначейства по Сахалинской области (ОГРН 1026500531232, ИНН 6501024290) о признании недействительным и неподлежащим применению подпункта 3 пункта 1 представления от 07.09.2020 № 61-18-13/2549,

при участии:

от Министерства социальной защиты Сахалинской области – Герасимовой С.В. по доверенности от 13.07.2020, Ткаченко Н.А. по доверенности от 08.10.2020;

от Управления Федерального казначейства по Сахалинской области – Скипиной Е.В. по доверенности от 14.09.2020,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Министерство социальной защиты Сахалинской области (далее – заявитель, министерство) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Сахалинской области (далее – управление) о признании недействительным и неподлежащим применению подпункта 3 пункта 1 представления от 07.09.2020 № 61-18-13/2549.

Определением суда от 26.11.2020 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, предварительное судебное заседание назначено на 12.01.2021 на 11 час. 10 мин. 12.01.2021 суд завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание на стадии судебного разбирательства и отложил судебное разбирательство до 26.01.2021 до 12 час. 00 мин. Определением от 26.01.2021 (протокольное) судебное разбирательство отложено до 03.02.2021 до 12 час. 15 мин.

В обоснование заявленных требований министерство в заявлении и его представители в судебном заседании, указали, что позиция управления о том, что затраты по оплате проезда необходимо учитывать дополнительно в составе сводного сметного расчета стоимости строительства не основаны на действующем в период возникновения спорных правоотношений законодательстве РФ, а также противоречит письму Министерства регионального развития РФ от 07.04.2010 № 13136-ИП/08. Министерство, исходя из содержания приведенного письма, не имело права производить оплату проезда работников проектных организаций на объект строительства и обратно с непредвиденных расходов сводного сметного расчета. Также министерством указано и на то, что управление законность оспариваемого в части акта обосновывает ссылками на приказ Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, который

еще не был принят на дату составления сводного сметного расчета стоимости строительства, а потому неприменим к спорным правоотношениям.

Управление Федерального казначейства по Сахалинской области в отзыве, дополнении к нему и его представитель в судебном заседании с требованиями министерства не согласились, указав, что министерством не верно истолковано письмо Министерства регионального развития РФ от 07.04.2010 № 13136-ИП/08, все расходы на строительство, включая расходы на проезд лиц, осуществляющих авторский надзор, должны быть учтены в сводном сметном расчете стоимости строительства. В данном случае министерству были выделены средства из федерального бюджета на строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в г. Шахтерске, выделенные средства федерального бюджета в размере 682 384 рублей были потрачены на оплату проезда лиц, осуществляющих авторский надзор, тогда, когда данные расходы в сводный сметный расчет на строительство объекта не включены, соответственно, указанные траты федеральных средств произведены с нарушением бюджетного законодательства РФ.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что с 10.03.2020 по 06.04.2020 управлением в рамках плановой выездной проверки министерства по вопросу проверки представления и использования иных межбюджетных трансферов из федерального бюджета на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа в рамках государственной программы РФ «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа», проведено обследование объекта реализации мероприятий Плана социального развития центров экономического роста Сахалинской области, утвержденного распоряжением Правительства Сахалинской области от 25.06.2018 № 347-р. По результатам проведенного обследования составлено заключение от 09.04.2020, в котором на страницах 18-19, 55 указано, что в нарушение требований, установленных статей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4.91 МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», министерством в рамках исполнения контракта от 27.0.2019 № 5/2-9/19 приняты к учету затраты на авторский надзор, не соответствующие затратам, определенным сводным сметным расчетом, на общую сумму 682 384 рубля (НДС не облагается, применяется упрощенная система налогообложения). Указанная сумма является суммой дополнительных расходов на переезды лиц, осуществляющих авторский надзор. Данное нарушение включено в состав финансовых нарушений законодательных и иных нормативных правовых документов, повлекших за собой завышение стоимости строительно-монтажных и иных работ и затрат.

05.08.2020 управлением составлен акт внеплановой выездной проверки министерства за 2019 года, согласно которому министерству из федерального бюджета на строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в г. Шахтерске выделено 149 980 200 рублей, израсходовано 149 980 198 рублей 73 копейки. В данном акте также указано на допущенное министерством нарушение в виде принятия к учету затрат на авторский надзор, не соответствующих затратам, определенным сводным сметным расчетом, на общую сумму 682 384 рубля. Факт оплаты проезда лиц, осуществляющих авторский надзор, на сумму 682 384 рубля из средств, выделенных из федерального бюджета, подтверждается представленными актами о приемке выполненных работ и платежными поручениями № 360 от 19.06.2019, № 415 от 15.07.2019, № 310 от 07.08.2019, № 242 от 04.09.2019, № 230 от 27.09.2019, № 1095 от 25.10.2019, № 344 от 05.12.2019, № 399 от 18.12.2019.

07.09.2020 управлением в адрес министерства вынесено представление № 61-18-13/2549, в подпункте 3 пункта 1 которого министерству вменено нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162, пунктов 2, 4 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, абзаца 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4.91 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, выразившееся в принятии к учету в рамках исполнения контракта от 27.05.2019 № 5/2-9/19 затрат на авторский надзор, не соответствующих затратам, определенным сводным сметным расчетом на сумму 682 384 рубля за счет средств иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета (неправомерные расходы). В этой связи управление потребовало от министерства устранить бюджетные нарушения и принять меры к возврату в федеральный бюджет

необоснованно оплаченных за счет средств иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета средств.

Не согласившись с представлением управления в указанной части, министерство обратилось в суд с настоящим заявлением.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

При этом на заявителя по делу возлагается обязанность обосновать и доказать факт нарушения оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а на государственный орган - доказать законность своих действий.

Из изложенного также следует и то, что предметом оценки является законность оспариваемого правоприменительного акта или действия, исходя из доводов заявителя по делу.

Согласно заявлению и пояснениям к нему министерство не согласно с представлением управления в оспариваемой части, поскольку полагает, что в период возникновения спорных правоотношений не было установлено требования, что расходы по проезду лиц, осуществляющих авторский надзор на объект строительства и обратно, должны быть включены в сводный сметный расчет стоимости строительства. Данное требование установлено в нормативном правовом акте, утвержденном приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, после утверждения сводного сметного расчета стоимости строительства и несения министерством соответствующих расходов. Более того, при совершении действий, квалифицированных в качестве нарушения, министерство руководствовалось разъяснениями, содержащимися в письме Министерства регионального развития РФ от 07.04.2010 № 13136-ИП/08.

Учитывая, что министерством заявлен лишь указанный довод, суд, руководствуясь приведенными положениями арбитражного процессуального законодательства РФ, проверяет законность оспариваемого в части акта лишь, исходя из заявленного довода.

При этом судом учитывается, что в рамках данного дела не является спорным то, что денежные средства в размере 682 384 рублей, перечисленные министерством его контрагенту ООО «Форвард» по контракту № 5/2-9/19 от 27.05.2019 в счет оплаты проезда лиц, осуществляющих авторский надзор на объект строительства и обратно, являются средствами, выделенными из федерального бюджета в качестве бюджетной инвестиции на строительство и реконструкцию домов-интернатов, специализированных домов-интернатов для престарелых инвалидов, что следует из приложения № 9б к государственной программе

Сахалинской области «Социальная поддержка населения Сахалинской области», утвержденной постановлением Правительства Сахалинской области от 31.05.2013 № 279, именуемого «Ресурсное обеспечение государственной программы за счет средств областного бюджета и федерального бюджета, юридических и физических лиц (на период 2017-2020 годов)». Также не является спорным и то, что расходы на проезд лиц, осуществляющих авторский надзор на объект строительства и обратно, не были включены в сводный сметный расчет стоимости строительства объекта «Строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в Шахтерске». Не оспаривается сторонами и то, что денежные средства в размере 682 384 рублей, выделенные из федерального бюджета, были потрачены на оплату проезда на объект строительства и обратно лиц, осуществляющих авторский надзор за строительством объекта «Строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в Шахтерске», то есть являются расходами, связанными со строительством данного объекта.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Приведенные выше обстоятельства сторонами настоящего спора не ставятся под сомнения, не оспариваются, а, напротив, подтверждены представителями министерства и управления в судебном заседании, а также представленными сторонами документами.

Согласно пункту 30 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) сметная стоимость строительно-монтажных работ - сумма денежных средств, необходимая для строительства,



реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, проведения работ по сохранению объектов культурного наследия.

В период возникновения спорных правоотношений, а именно до 05.10.2020, порядок определения стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ, осуществляемого на территории Российской Федерации, а также формирования цен на строительную продукцию был регламентирован в Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (вместе с «МДС 81-35.2004...»), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее - Методика № 15/1).

В соответствии с пунктом 3.14 Методики № 15/1 сметная стоимость может складываться из стоимости строительных (ремонтно-строительных) работ; стоимости работ по монтажу оборудования (монтажных работ); затрат на приобретение (изготовление) оборудования, мебели и инвентаря; прочих затрат.

Согласно пунктам 3.15 – 3.18 Методики № 15/1 для определения сметной стоимости строительства проектируемых предприятий, зданий, сооружений или их очередей составляется сметная документация, состоящая из локальных смет, локальных сметных расчетов, объектных смет, объектных сметных расчетов, сметных расчетов на отдельные виды затрат, сводных сметных расчетов стоимости строительства (ремонта), сводок затрат и др.

Локальные сметы относятся к первичным сметным документам и составляются на отдельные виды работ и затрат по зданиям и сооружениям или по общеплощадочным работам на основе объемов, определившихся при разработке рабочей документации (РД). Локальные сметные расчеты

составляются в случаях, когда объемы работ и размеры затрат окончательно не определены и подлежат уточнению на основании РД, или в случаях, когда объемы работ, характер и методы их выполнения не могут быть достаточно точно определены при проектировании и уточняются в процессе строительства.

Объектные сметы объединяют в своем составе на объект в целом данные из локальных смет и относятся к сметным документам, на основе которых формируются договорные цены на объекты. Объектные сметные расчеты объединяют в своем составе на объект в целом данные из локальных сметных расчетов и локальных смет и подлежат уточнению, как правило, на основе РД.

Сметные расчеты на отдельные виды затрат составляются в тех случаях, когда требуется определить лимит средств в целом по стройке, необходимых для возмещения затрат, которые не учтены сметными нормативами (компенсации в связи с изъятием земель под застройку; расходы, связанные с применением льгот и доплат, установленных решениями органов государственной власти, и т.п.). Сводные сметные расчеты стоимости строительства (ремонта) предприятий, зданий и сооружений (или их очередей) составляются на основе объектных сметных расчетов, объектных смет и сметных расчетов на отдельные виды затрат.

Согласно пункту 4.71 Методики № 15/1 сводные сметные расчеты стоимости строительства предприятий, зданий, сооружений или их очередей рассматриваются как документы, определяющие сметный лимит средств, необходимых для полного завершения строительства всех объектов, предусмотренных проектом. Утвержденный в установленном порядке сводный сметный расчет стоимости строительства служит основанием для определения лимита капитальных вложений и открытия финансирования строительства. Сводные сметные расчеты стоимости

строительства рекомендуется составлять и утверждать отдельно на производственное и непроизводственное строительство.

В силу пунктов 4.72, 4.73 Методики № 15/1 в сводный сметный расчет включаются отдельными строками итоги по всем объектным сметным расчетам (сметам) без сумм на покрытие лимитированных затрат, а также сметным расчетам на отдельные виды затрат. В позициях сводного сметного расчета стоимости строительства предприятий, зданий и сооружений указывается ссылка на номер указанных сметных документов. Сметная стоимость каждого объекта, предусмотренного проектом, распределяется по графам, обозначающим сметную стоимость «строительных работ», «оборудования, мебели и инвентаря», «прочих затрат» и «общая сметная стоимость». В сводных сметных расчетах стоимости производственного и жилищно-гражданского строительства средства рекомендуется распределять по следующим главам: 1. «Подготовка территории строительства»; 2. «Основные объекты строительства»; 3. «Объекты подсобного и обслуживающего назначения»; 4. «Объекты энергетического хозяйства»; 5. «Объекты транспортного хозяйства и связи»; 6. «Наружные сети и сооружения водоснабжения, канализации, теплоснабжения и газоснабжения»; 7. «Благоустройство и озеленение территории»; 8. «Временные здания и сооружения»; 9. «Прочие работы и затраты»; 10. «Содержание службы заказчика-застройщика (технического надзора) строящегося предприятия»; 11. «Подготовка эксплуатационных кадров»; 12. «Проектные и изыскательские работы, авторский надзор».

Из изложенного следует, что любые затраты (расходы), которые могут быть понесены в связи со строительством, учитываются в сметной стоимости, которая подлежит последующей проверке на предмет достоверности ее определения.

В этой связи суд соглашается с доводом управления, что все расходы на строительство объекта «Строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в Шахтерске», строительство которого осуществляется в том числе за счет средств федерального бюджета, должны быть учтены в сводном сметном расчете стоимости строительства.

Расходы на оплату проезда на объект строительства и обратно работников проектных организаций, осуществляющих авторский надзор, также относятся к расходам на строительство объекта, поскольку непосредственно связаны и произведены в связи с его строительством.

В этой связи указанные расходы должны быть учтены в смете на строительство объекта. Отсутствие указанных расходов в смете свидетельствует о том, что данные расходы являются не учтенными. Соответственно, принятие к учету данных расходов и их оплата денежными средствами, выделенными из федерального бюджета на основании сводного сметного расчета на строительство объекта «Строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в Шахтерске», свидетельствует о том, что резерв средств, предусмотренных сводным сметным расчетом стоимости строительства объекта, превышен, а также о том, что средства федерального бюджета потрачены на оплату расходов, не включенных в сводный сметный расчет стоимости строительства объекта, а, значит, не в соответствии с их целевым назначением.

Как было указано выше, в 2019 году финансирование строительства объекта «Строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в Шахтерске» осуществлено исключительно за счет денежных средств, выделенных из федерального бюджета с целью строительства дома-интерната (приложения № 9б «Ресурсное обеспечение государственной программы за счет средств областного бюджета и федерального бюджета, юридических и физических лиц (на период 2017-

2020 годов)» к государственной программе Сахалинской области «Социальная поддержка населения Сахалинской области», утвержденной постановлением Правительства Сахалинской области от 31.05.2013 № 279). Согласно пояснениям сторон в судебном заседании в 2019 году средства областного бюджета затрачены на строительство указанного объекта не были.

Согласно пункту 4.71 Методики № 15/1 утвержденный в установленном порядке сводный сметный расчет стоимости строительства служит основанием для определения лимита капитальных вложений и открытия финансирования строительства.

Соответственно, из федерального бюджета денежные средства были выделены в том числе на основании утвержденного в установленном порядке сводного сметного расчета стоимости строительства объекта «Строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в Шахтерске».

Согласно статье 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) бюджетная система Российской Федерации основана в том числе на принципах эффективности использования бюджетных средств и адресности и целевого характера бюджетных средств.

Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 БК РФ). Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до

конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (статья 38 БК РФ).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обязан обеспечивать результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно пункту 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

В силу пункта 2 статьи 219 БК РФ исполнение бюджета по расходам предусматривает: принятие и учет бюджетных и денежных обязательств; подтверждение денежных обязательств; санкционирование оплаты денежных обязательств; подтверждение исполнения денежных обязательств.

Пунктом 4 статьи 219 БК РФ установлено, что получатель бюджетных средств подтверждает обязанность оплатить за счет средств бюджета денежные обязательства в соответствии с платежными и иными документами, необходимыми для санкционирования их оплаты.

В соответствии с Классификатором нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, утвержденным Казначейством России 19.12.2017, к нарушениям бюджетного законодательства РФ отнесены, в том числе расходование бюджетных средств сверх утвержденных сметных назначений, а также оплата денежных обязательств с нарушением документов, являющихся правовым основанием принятия бюджетных

обязательств (контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и государственных (муниципальных) контрактов).

Таким образом расходование средств федерального бюджета на оплату денежных обязательств, не учтенных в качестве расходов на строительство и не отраженных в сводном сметном расчете стоимости строительства объекта «Строительство дома-интерната для престарелых граждан и инвалидов в Шахтерске» тогда, когда средства федерального бюджета выделены именно на строительство указанного объекта, исходя из сводного сметного расчета стоимости строительства, является нарушением норм бюджетного законодательства РФ.

На основании изложенного суд соглашается с позицией управления о наличии в действиях министерства нарушения, указанного в оспариваемом министерством подпункте 3 пункта 1 представления № 61-18-13/2549.

При этом судом не принимается довод министерства, основанный на письме Министерства регионального развития РФ от 07.04.2010 № 13136-ИП/08, о том, что затраты на оплату проезда на объект строительства и обратно работников проектных организаций, осуществляющих авторский надзор, не относятся к затратам на авторский надзор, а потому не должны быть учтены в сводном сметном расчете стоимости строительства объекта, исходя из следующего.

В данном письме Министерства регионального развития РФ от 07.04.2010 № 13136-ИП/08 «Об определении размера средств на проведение авторского надзора проектных организаций за строительством объектов на территории Российской Федерации» указано: «в случае определения затрат по Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004) лимит средств на проведение авторского надзора предусматривается в главе 12

сводного сметного расчета стоимости строительства в размере до 0,2% от итога глав 1 - 9 (графы 7 и 8). При этом размер затрат на проведение авторского надзора не должен превышать лимита, предусмотренного в сводном сметном расчете стоимости строительства. В указанном размере затрат не учитывается стоимость проезда на стройку и обратно работников проектных организаций, осуществляющих авторский надзор. Затраты по оплате проезда работников проектных организаций, осуществляющих авторский надзор, предусматриваются дополнительно в составе договорной цены на проведение авторского надзора за строительством по согласованию с заказчиком».

Таким образом из содержания данного письма не следует, что затраты на проезд на объект строительства и обратно работников проектных организаций, осуществляющих авторский надзор, не включаются в состав расходов на строительство объекта, подлежащих учету и отражению в сводном сметном расчете. Из данного письма лишь следует, что данные затраты не включаются в размер затрат на проведение авторского надзора. При этом не включение расходов на проезд с целью осуществления авторского надзора в состав затрат на авторский надзор не означает, что данные расходы не должны быть учтены в сводном сметном расчете стоимости строительства объекта.

Иное толкование данных разъяснений не соответствует положению приведенного выше пункта 4.71 Методики № 15/1, согласно которому сводный сметный расчет стоимости строительства предприятий, зданий, сооружений или их очередей рассматриваются как документ, определяющий сметный лимит средств, необходимых для полного завершения строительства всех объектов, предусмотренных проектом.

Более того, судом учитывается, что приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр утверждена и с 05.10.2020 действует Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции,



капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, в пункте 174 которой указано, что лимит затрат на проведение авторского надзора не учитывает стоимость проезда лиц, осуществляющих авторский надзор, на объект строительства и обратно. Данные затраты определяются дополнительно в порядке, определенном нормативными правовыми актами Российской Федерации, и включаются в главу 12 сводного сметного расчета (графы 7 и 8).

Указанное, наряду с приведенным и действующим до 05.10.2020 нормативным правовым регулированием порядка определения сметной стоимости строительства, также свидетельствует о том, что в сводный сметный расчет стоимости строительства подлежат включению все расходы, необходимые для полного завершения строительства, в том числе расходы на проезд лиц, осуществляющих авторский надзор, на объект строительства и обратно.

На основании и с учетом изложенного у суда отсутствуют как правовые, так и фактические основания для признания оспариваемого министерством в части представления управления недействительным и не подлежащим применению, поскольку оспариваемое в части представление соответствует положениям бюджетного законодательства РФ и вынесено с учетом всех фактических обстоятельств.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Иные доводы лиц, участвующих в деле, с учетом установленных судом обстоятельств и сделанных выводов, правового значения для рассмотрения настоящего дела по существу не имеют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требований Министерства социальной защиты Сахалинской области к Управлению Федерального казначейства по Сахалинской области о признании недействительным и неподлежащим применению подпункта 3 пункта 1 представления от 07.09.2020 № 61-18-13/2549 отказать полностью.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

Е.С. Логинова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.07.2020 2:24:55  
Кому выдана Логинова Екатерина Станиславовна