



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
16 декабря 2022 года

Дело № А59-4427/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 декабря 2022 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Бессчасной,

судей А.В. Пятковой, Т.А. Солохиной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.А. Ячмень,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы администрации Анивского городского округа Сахалинской области, Управления Федерального казначейства по Сахалинской области, Министерства строительства Сахалинской области апелляционное производство № 05АП-6786/2022, 05АП-6787/2022, 05АП-6913/2022 на решение от 19.09.2022

судьи Т.Н. Титова

по делу № А59-4427/2021 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению администрации Муниципального образования «Анивский городской округ» (ИНН 6510003232, ОГРН 1036500602093)

к Управлению Федерального казначейства по Сахалинской области (ИНН 6501024290, ОГРН 1026500531232)

о признании недействительными Представления от 24.06.2021 № 61- 18-13/1524 и Предписания от 24.06.2021 № 61-18-13/1525 Управления Федерального казначейства по Сахалинской области,

заинтересованные лица: Министерство строительства Сахалинской области (ИНН 6501026642, ОГРН 1026500539746); Департамент по управлению муниципальным имуществом МО «Анивский городской округ» (ИНН 6510010342, ОГРН 1026500548161); общество с ограниченной ответственностью «Завод Каркасного Домостроения» (ИНН 6501302500, ОГРН 1196501000937); Лютина О.В.,

при участии:

от УФК по Сахалинской области - представитель Скипина Е.В. (в режиме веб-конференции), по доверенности от 27.06.2022, сроком действия до 27.06.2025, паспорт, свидетельство о заключении брака, диплом (регистрационный номер 20110485);

от Министерства строительства Сахалинской области - представитель Шипицын Н.Н. (в режиме веб-конференции), по доверенности от 29.06.2022, сроком действия до 27.06.2023, паспорт, диплом (регистрационный номер 217-ЮС),

от Департамента по управлению муниципальным имуществом МО «Анивский городской округ» - представитель не явился,

от ООО «Завод Каркасного Домостроения» - представитель не явился,

от Лютина О.В. - представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Муниципального образования «Анивский городской округ» (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Сахалинской области (далее – УФК по Сахалинской области) с требованием о признании недействительными представления от 24.06.2021 № 61-18-13/1524 и предписания от 24.06.2021 № 61-18-13/1525.

В качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлечены Министерство строительства Сахалинской области, Департамент по управлению муниципальным имуществом МО «Анивский городской округ», общество с ограниченной ответственностью «Завод Каркасного Домостроения», Лютина О.В.

Решением суда от 19.09.2022 заявление администрации Муниципального образования «Анивский городской округ» удовлетворено частично. Суд признал недействительными Представление УФК по Сахалинской области от 24.06.2021 № 61-18-13/1524, в части подпунктов 1.1. и 1.3., предписание от 24.06.2021 № 61-18-13/1525. В удовлетворении остальной части заявления судом отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Министерство строительства Сахалинской области обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 19.09.2022, Министерство просит его отменить в части и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований Администрации о признании недействительным представления от 24.06.2021 № 61-18-13/1524 в части пунктов 1.2 и 2.1, а в остальной части решение оставить без изменения.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на ошибочный вывод суда первой инстанции о том, что поскольку каркасные конструкции не указаны в перечне материалов, использование которых рекомендуется при строительстве, то их применение не допускалось. Указывает на отсутствие прямого запрета о применении спорного конструктива при приобретении или строительстве жилых помещений.

УФК по Сахалинской области также не согласилось с решением суда, обратившись в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить в части признания недействительными пунктов 1.1 и 1.3 представления от 24.06.2021 № 61-18-13/1524 и предписания и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Администрации в полном объеме. По мнению апеллянта, вывод суда об отсутствии необеспечения Администрацией эффективного (экономного) расходования бюджетных средств при возмещении выкупной цены изымаемого жилого помещения. Поскольку Администрацией гражданам-собственникам возмещен размер предполагаемых и документально не подтвержденных расходов, то имело место неэкономное расходование бюджетных средств, что повлекло нарушение принципа эффективности использования бюджетных средств.

Администрация Муниципального образования «Анивский городской округ» по тексту апелляционной жалобы просит решение суда от 19.09.2022 отменить в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным пунктов 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 предписания, принять в данной части новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме

Управление Федерального казначейства по Сахалинской области, в представленном суду отзыве на апелляционные жалобы администрации Анивского городского округа Сахалинской области, Министерства строительства Сахалинской области в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным пунктов 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 Представления, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта, просит решение суда первой инстанции в указанной части оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Администрация Муниципального образования «Анивский городской округ», в представленном суду отзыве на апелляционную жалобу УФК по Сахалинской области, указывая на законность и обоснованность судебного акта в указанной части просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу УФК по Сахалинской области без удовлетворения.

Одновременно Администрация Муниципального образования «Анивский городской округ», по тексту представленного суду отзыва на апелляционную жалобу Министерство строительства Сахалинской области соглашается с доводами Министерства, просит жалобу Министерства удовлетворить.

Министерство строительства Сахалинской области по тексту представленных отзывов, поддержанных в судебном заседании его представителем, просит оставить апелляционную жалобу Управление Федерального казначейства по Сахалинской области без удовлетворения, и частично удовлетворить жалобу Администрации.

В судебном заседании представители УФК по Сахалинской области, Министерства строительства Сахалинской области поддержали свои правовые позиции, по доводам изложенным в апелляционных жалобах и отзывах на них.

Департамент по управлению муниципальным имуществом МО «Анивский городской округ», Лютина О.В., надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 156, 159, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) рассмотрела апелляционную жалобу в их отсутствие по имеющимся в материалах дела документам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

В соответствии с приказом УФК по Сахалинской области от 09.03.2021 № 57 должностными лицами Управления проведена выездная проверка по соблюдению Администрацией муниципального образования «Анивский городской округ» целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ субсидий на реализацию федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда национального проекта «Жилье и городская среда» за период с 01.01.2020 по 01.04.2021.

По результатам проверки УФК по Сахалинской области составлен акт выездной проверки от 23.04.2021, в котором изложены нарушения и недостатки в деятельности Администрации и Министерства строительства Сахалинской области (в части софинансирования).

По результатам Проверки Управлением внесено Представление, согласно которому Администрацией не обеспечила эффективное, результативное и правомерное использование средств финансовой поддержки, предоставленной Государственной корпорацией «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на переселение граждан из аварийного жилищного фонда»:

- гражданам-собственникам изымаемых жилых помещений возмещен размер не понесенных (предполагаемых) убытков в сумме 1 922 992, 40 руб. (пункт 1.1 Представления);

- денежные средства в сумме 6 625 639, 20 руб. направлены на приобретение квартир в домах, не соответствующих утвержденным требованиям (пункт 1.2 Представления);

- завышена на 329 940, 00 руб. сумма возмещения, перечисленная собственнику изымаемого жилого помещения (пункт 1.3 Представления).

- по пункту 2.4 - условия муниципальных контрактов и технические задания к ним содержат не полный перечень характеристик приобретаемых жилых помещений,

предусмотренных приложением № 2 к методическим рекомендациям по разработке региональной адресной программы по переселению граждан 13 11_1338448 из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 01.01.2017 года, утвержденным приказом Минстроя России от 31.01.2019, а именно, контракты не содержат требований: к несущим конструкциям, к общедомовым приборам учета, к благоустройству территории, к энергоэффективности домов не ниже класса «В» высокий, что привело к неправомерным расходам средств в 2020 году в сумме 6 625 639, 20 руб. (пункт 1.2. Представления).

- по пункту 2.9 - не обеспечено соответствие жилых помещений, предоставляемых гражданам при реализации региональной адресной программы, установленным требованиям и своевременное устранение выявленных недостатков в указанных жилых помещениях. В ходе осмотра установлено, что дома не соответствуют требованиям к жилью, строящемуся или приобретаемому в рамках программы по переселению. На объект строительства «Шесть одноэтажных двухквартирных каркасных домов по ул. Лесная, с. Таранай Анивского района» выдано разрешение о вводе домов в эксплуатацию от 02.02.2021 № 65-RU65306000-02-2021, при этом работы фактически не окончены, в том числе не выполнены работы по отделке крылец, отмостке, благоустройству территории (выполнены частично), на момент осмотра электрическая плита в квартире не установлена (предусмотрена техническим заданием к муниципальному контракту); дверцы люков на чердак не установлены; адресные таблички на фасадах отсутствуют; указатель класса энергетической эффективности дома на фасадах отсутствует. Кроме того, объект введен в эксплуатацию с нарушениями, без выполненных работ по благоустройству территории, не выполнены предусмотренные проектом работы: по дворовому благоустройству, благоустройству подъезда с покрытием из тротуарной плитки; благоустройство тротуаров, парковки, площадки для игр детей (покрытие из резиновой плитки), отдыха взрослых, хозяйственных целей; не установлены малые архитектурные формы, спортивное и игровое оборудование; свободная от застройки территория не озеленена путем устройства газонов из многолетней травяной смеси, посадки деревьев и кустарников саженцами декоративных культур (пункт 2.2 представления).

- не обеспечено достижение значений показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставлена субсидия. Контракты, предусматривающие исполнение в 2020 году, документы, подтверждающие предоставление квартир гражданам для переселения из аварийного жилищного фонда в 2020 году, не представлены. Информация о мерах, принятых для достижения в 2020 году плановых значений показателей по переселению из аварийного жилищного фонда в объеме, предусмотренном соглашением, отсутствует (п. 2.3 Представления).

- не обеспечено согласования с главным распорядителем средств областного бюджета (Министерством строительства Сахалинской области) муниципальной программы, софинансируемой за счет средств областного бюджета, и вносимых в неё изменений (пункт 2.4 Представления).

24.06.20221 УФК по Сахалинской области в адрес Администрации выдано предписание №61-18-13/1525, согласно которому в срок до 20.12 2021 Администрации предписано принять меры по устранению нарушений и возмещению (возврату) в бюджет ущерба, в том числе по средствам Фонда ЖКХ в сумме 329 940 руб. Возмещенную сумму 329 9410 руб. вернуть в Министерство строительства Сахалинской области для дальнейшего перечисления в Фонд ЖКХ.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, суд апелляционной инстанции считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционные жалобы - не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно со статьей 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции на момент вынесения оспариваемого представления - от 06.06.2019; далее - БК РФ) в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, осуществляется государственный (муниципальный) финансовый контроль. Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью, в том числе органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местных администраций).

Согласно пункту 1 статьи 266.1 БК РФ объектами государственного (муниципального) финансового контроля являются, в частности, государственные (муниципальные) учреждения.

Статьей 269.2 БК РФ установлены полномочия органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий. При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Исходя из пункта 2 статьи 270.2 БК РФ, под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

В пункте 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" разъяснено, что статьей 34 БК РФ установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при

составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

В связи с этим, конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Выдача проверенному лицу представления обусловлена фактом совершения нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В силу пункта 1 статьи БК РФ, к бюджетным правоотношениям относятся: отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга; отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

В пункте 1 статьи 306.1 БК РФ определено, что бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 настоящего Кодекса предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

Особенности правового регулирования переселения граждан из аварийного жилищного фонда предусмотрены Законом № 185-ФЗ.

Согласно пункта 3 части 1 статьи 2 Закона № 185-ФЗ переселение граждан из аварийного жилищного фонда-это принятие решений и проведение мероприятий в соответствии со статьями 32, 86, частями 2 и 3 статьи 88 ЖК РФ. Под предоставлением финансовой поддержки за счет средств Фонда понимается предоставление Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства целевых бюджетных средств на безвозвратной и безвозмездной основе, в том числе, на переселение граждан из аварийного жилищного фонда.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Закона № 185-ФЗ переселение граждан из аварийного жилищного фонда осуществляется в соответствии с жилищным законодательством.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 16 Закона № 185-ФЗ полученные за счет средств Фонда средства бюджета субъекта Российской Федерации и (или) средства местных

бюджетов могут расходоваться, в числе прочего, на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, в том числе для целей последующего предоставления гражданам жилых помещений по договору мены с собственником жилого помещения аварийного жилищного фонда.

Относительно применения при расселении граждан из домов, признанных аварийными, положений статьи 32 ЖК РФ в их соотношении с нормами Закона № 185-ФЗ, Верховный Суд Российской Федерации в пункте 41 Обзора судебной практики за 2019 год № 1 разъяснил следующее.

По общему правилу, жилищные права собственника жилого помещения в доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу, обеспечиваются в порядке, предусмотренном статьей 32 ЖК РФ, то есть в случае, когда собственники жилых помещений в таком доме в предоставленный им срок не осуществили его снос или реконструкцию, органом местного самоуправления принимается решение об изъятии земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд и, соответственно, об изъятии каждого жилого помещения в данном доме путем выкупа. Другое жилое помещение взамен изымаемого в таком случае может быть предоставлено собственнику только при наличии соответствующего соглашения, достигнутого с органом местного самоуправления, и только с зачетом его стоимости в выкупную цену (часть 8 статьи 32 ЖК РФ). Вместе с тем, если жилой дом, признанный аварийным и подлежащим сносу, включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, то собственник жилого помещения в таком доме в силу пункта 3 статьи 2, статьи 16 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" имеет право на предоставление другого, равнозначного, жилого помещения либо его выкуп. При этом собственник жилого помещения имеет право выбора любого из названных способов обеспечения его жилищных прав.

Системное толкование приведенных выше положений статьи 32 ЖК РФ и Закона № 185-ФЗ позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Граждане, являющиеся собственниками жилых помещений в жилых домах, признанных аварийными и подлежащими сносу и включенных в соответствующую региональную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, имеют по своему выбору право на получение взамен таких помещений других равнозначных жилых помещений.

2. Предоставляемые указанным гражданам жилые помещения могут приобретаться соответствующими органами местного самоуправления за счет бюджетных средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

В региональной адресной программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Сахалинской области в 2019 - 2025 годах» указано, что ликвидация аварийного жилищного фонда является одной из важнейших социальных задач, поскольку ухудшение эксплуатационных характеристик аварийного дома приводит к снижению до недопустимого уровня надежности здания, которое не только представляет собой угрозу жизни и здоровью граждан, но и ухудшает внешний облик населенных пунктов Сахалинской области, сдерживает развитие инфраструктуры, снижает инвестиционную привлекательность территорий. Федеральным законом предусмотрена обязанность субъекта Российской Федерации до 1 сентября 2025 года расселить все многоквартирные дома, признанные аварийными и подлежащими сносу или реконструкции до 1 января 2017 года.

Бюджетом муниципального образования «Анивский городской округ» предусмотрены ассигнования на финансовое обеспечение расходных обязательств по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в связи с чем Администрацией с Министерством строительства Сахалинской области подписаны соглашения о предоставлении субсидии из областного бюджета на софинансирование капитальных

вложений в объекты муниципальной собственности от 12.08.2020 №20/41, о предоставлении субсидии на обеспечение прав граждан – собственников жилых помещений, расположенных в аварийном жилом фонде от 03.12.202 №20/47.

По нарушению указанному в пункте 1.1 представления, согласно которому гражданам-собственникам изымаемых жилых помещений возмещен размер не понесенных (предполагаемых) убытков в сумме 1 922 992, 40 руб., апелляционный суд приходит к следующему.

Нормы части 7 статьи 32 ЖК РФ устанавливают правила определения размера возмещения собственнику жилого помещения, которое подлежит у него изъятию. Соответственно положения части 7 статьи 32 ЖК РФ подлежат применению только в случае изъятия у гражданина жилого помещения и выплаты ему за это помещение компенсации. В рассматриваемом в рамках настоящего дела случае Администрация г не изымала у граждан, являющихся собственниками жилых помещений в аварийном жилищном фонде, данные помещения с последующей выплатой соответствующей компенсации, а использовала механизм предоставления их владельцам новых жилых помещений на основании заключенных с ними договоров. В этой связи апелляционный суд не усматривает в действиях Администрации нарушения требований части 7 статьи 32 ЖК РФ.

Указывая на возмещение Администрацией гражданам понесенных убытков УФК по Сахалинской области не учитывает следующее.

В силу ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из изложенных положений следует, что изымающий недвижимость орган местного самоуправления обязан принять меры к возмещению реального ущерба, в том числе расходов, которые собственник должен будет произвести для восстановления права. В рассматриваемых отношениях обстоятельством, имеющим значение в правоотношениях по расселению аварийных жилых домов, является определение размера возмещения, соответствующего понятию убытков, чем верно отмечено судом первой инстанции.

Ни федеральное, ни региональное законодательство, регламентирующее порядок переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, не содержит обязанности органов местного самоуправления требовать от граждан отчета понесенных затрат

Учитывая положения части 7 статьи 32 ЖК РФ и статьи 15 ГК РФ, в состав размера возмещения, вопреки доводам апелляционной жалобы УФК по Сахалинской области, подлежат включению все расходы, которые собственник может понести в связи с изъятием жилого помещения, между тем, только его субъективным правом является распоряжение полученной суммой, то есть собственник, получив возмещение изымаемой недвижимости в порядке статьи 32 ЖК РФ, вправе распорядиться полученной суммой по своему усмотрению, претерпев последствия изъятия.

Включение в состав возмещения за изымаемое жилое помещение предполагаемых убытков, которые гражданин должен будет понести, не противоречит действующему законодательству, в связи с чем доводы об обратном подлежат отклонению как ошибочные.

Выводы Управления, изложенные в пункте 1.1 представления, коллегия расценивает как ограничение прав собственника на возмещение за жилое помещение, включая все убытки по жилищному законодательству РФ, в связи с чем расходы сумме 1 922 992, 40 руб. нельзя считать неэффективными, неэкономными, не соответствующими п. 3 ч. 1 ст. 162 БК РФ.

Следует согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что фактически пункт 1.1 Представления направлен на создание ситуации, при которой органы местного

самоуправления должны необоснованно отказывать во включении в состав возмещения части убытков, создавая тем самым предпосылки к спорам о размере возмещения.

В случае выявления конкретных фактов неправомерного использования изъятых жилых помещений бывшими собственниками, Администрация не лишена возможности взыскания неосновательного обогащения в виде стоимости использования имущества (ст. 1102 ГК РФ).

Неправомерное пользование изъятыми жилыми помещениями, бывшими собственниками, иными лицами, не имеющими в пользовании жилья, не свидетельствует о наличии обстоятельств, ставящих под сомнение законность включения Администрацией в состав убытков стоимости временного пользования иным жилым помещением.

Как следует из материалов дела, все соглашения об изъятии зарегистрированы в установленном законом порядке, на регистрацию перехода прав собственности были предоставлены акты приема-передачи недвижимого имущества, что является подтверждением факта передачи имущества, а соглашения с собственниками не содержат пункта, предусмотренного пунктом 7 статьи 32 ЖК РФ, а именно сохранение права пользования изымаемым помещением до приобретения в собственность другого помещения. В связи с изложенным положение пункта 1.2 Соглашения об изъятии, предусматривающее срок передачи объекта от 3 до 6 месяцев, не свидетельствует о сохранении за бывшим собственником возможности правомерного пользования изъятым жилым помещением, исключающем возмещение найма жилья, на чем настаивало Управление.

Определение выкупной стоимости было проведено по правилам ФЗ РФ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» с учетом соответствующих положений Жилищного кодекса РФ и Соглашений об изъятии, что сторонами не опровергнуто.

Получив в порядке статьи 32 ЖК РФ возмещение, граждане вправе израсходовать денежные средства, как на обеспечение себя жилым помещением, так и на любые иные личные нужды по своему усмотрению.

Бюджетной задачей, обусловленной целью ликвидации аварийного жилищного фонда, является формально правильное определение размера выкупной стоимости и выплата денежной суммы, обеспечивающие соблюдение прав собственника.

Анализ части 1.1 представления показывает, что он не содержит ясных выводов о причинении бюджету реального ущерба выплатами на общую сумму 1 922 992, 40 руб., тем самым объясняется отсутствие в Предписании требования о принятии Администрацией мер к возмещению этих затрат, в связи с чем Администрация лишена возможности принять меры к его исполнению.

Указанные УФК по Сахалинской области в пункте 1.1 Представления сведения не свидетельствуют о нарушениях положений статьи 34, подпункта 3 пункта 1 ст. 162 БК РФ, частей 7, 8.2 статьи 32 Жилищного кодекса РФ.

На основании изложенного, апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о необходимости признания пункта 1.1 представления недействительным.

Разрешая требования по нарушениям указанным в пунктах 1.2, 2.1 и 2.2 представления, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Согласно пункту 1.2 представления, денежные средства в сумме 6 625 639, 20 руб. направлены на приобретение квартир в домах, не соответствующих утвержденным требованиям.

Согласно пункту 2.1 Предписания, по пункту 2.4 - условия муниципальных контрактов и технические задания к ним содержат не полный перечень характеристик приобретаемых жилых помещений, предусмотренных приложением № 2 к методическим рекомендациям по разработке региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 01.01.2017 года, утвержденным приказом Минстроя России от 31.01.2019, а именно, контракты не

содержат требований: к несущим конструкциям, к общедомовым приборам учета, к благоустройству территории, к энергоэффективности домов не ниже класса «В» высокий, что привело к неправомерным расходам средств в 2020 году в сумме 6 625 639, 20 руб. (указано в пункте 1.2. Представления).

Согласно пункту 2.2. Представления, по пункту 2.9 - не обеспечено соответствие жилых помещений, предоставляемых гражданам при реализации региональной адресной программы, установленным требованиям и своевременное устранение выявленных недостатков в указанных жилых помещениях. В ходе осмотра установлено, что дома не соответствуют требованиям к жилью, строящемуся или приобретаемому в рамках программы по переселению.

Указанные пункты связаны с качеством приобретаемых квартир и жилищного строительства, требования к которому предусмотрены приказом Минстроя России от 31.01.2019 № 65/пр.

Оспаривая подпункт 1.2. пункта 1, подпункты 2.1. и 2.2. пункта 2 представления Администрация и Минстрой Сахалинской области основывают свои доводы на том, что Рекомендуемый перечень характеристик проектируемых (строящихся) и приобретаемых жилых помещений, которые будут предоставлены гражданам в рамках реализации региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилого фонда (приложение 2 к Методическим рекомендациям по разработке региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2017 года, утвержденным Приказом Минстроя России от 31.01.2019 № 65/пр (далее - Перечень характеристик строящихся и приобретаемых жилых помещений), носит рекомендательный характер и не обязателен для исполнения.

Между тем, Постановлением Правительства Сахалинской области от 29.03.2019 №133 утверждена региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Сахалинской области в 2019 - 2025 годах» (далее - РАП № 133).

Разделом 5 РАП № 133 предусмотрены рекомендуемые требования к жилью, строящемуся или приобретаемому в рамках программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. Рекомендуемые требования предназначены для использования государственными (муниципальными) заказчиками при подготовке документации на проведение закупок в целях реализации региональных адресных программ переселения граждан из аварийного жилищного фонда, за исключением контрактов на выкуп помещений у собственников и контрактов на покупку жилых помещений у лиц, не являющихся застройщиками, в домах, введенных в эксплуатацию.

Рекомендации содержат требования к проектной документации; к конструктивному, инженерному и технологическому оснащению строящегося многоквартирного дома, введенного в эксплуатацию многоквартирного дома, в котором приобретается готовое жилье; к функциональному оснащению и отделке помещений; к материалам, изделиям и оборудованию; к благоустройству придомовой территории; к энергоэффективности дома; к эксплуатационной документации дома.

Включенные в РАП № 133 требования к жилью полностью соответствуют Перечню характеристик проектируемых (строящихся) и приобретаемых жилых помещений.

В соответствии с абзацем первым раздела 5 РАП № 133 рекомендуемые требования предназначены для использования государственными (муниципальными) заказчиками при подготовке документации на проведение закупок в целях реализации региональных адресных программ переселения граждан из аварийного жилищного фонда, за исключением контрактов на выкуп помещений у собственников и контрактов на покупку жилых помещений у лиц, не являющихся застройщиками, в домах, введенных в эксплуатацию.

В пункте 2 таблицы, приведенной в разделе 5 РАП № 133, указано, что в строящихся домах обеспечивается наличие:

- несущих строительных конструкций, выполненных из следующих материалов:

- а) стены из каменных конструкций (кирпич, блоки), крупных железобетонных блоков, железобетонных панелей, монолитного железобетонного каркаса с заполнением;
- б) перекрытия из сборных и монолитных железобетонных конструкций;
- в) фундаменты из сборных и монолитных железобетонных и каменных конструкций.

В соответствии с разделом 9 РАП № 133 заказчиком Программы является Правительство Сахалинской области, разработчиком Программы - Минстрой Сахалинской области, исполнителями Программы - администрации муниципальных образований.

12.08.2020 между Министерством строительства Сахалинской области и Администрацией муниципального образования заключено Соглашение № 20/41 о предоставлении субсидий бюджету муниципального образования из областного бюджета на финансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности. Как следует из раздела 1 данного Соглашения, сделка заключена в целях переселения граждан из аварийного жилищного фонда, обеспечения таких граждан качественным жильем.

Пункт 2.4 Соглашения содержит ссылку на Приказ Минстроя от 31.01.2019 № 65/пр.

Приказом Минстроя России от 31.01.2019 N 65/пр (ред. от 18.02.2020) утверждены Методические рекомендации по разработке региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2017 года.

Согласно преамбуле Приказа, он издан в целях координации деятельности и методического обеспечения подготовки субъектами РФ региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в соответствии с требованиями статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в рамках реализации полномочий, предусмотренных подпунктом 5.4.38 пункта 5 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038.

Пунктом 2.4 Соглашения предусмотрено условие при заключении договоров на приобретение жилых помещений в домах, государственных контрактов на строительство домов обеспечить соблюдение «Рекомендуемого перечня характеристик проектируемых (строящихся) и приобретаемых жилых помещений, которые будут предоставлены гражданам в рамках реализации региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилого фонда» (приложение 2 к Методическим рекомендациям по разработке региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2017 года, утвержденным Приказом Минстроя России от 31.01.2019 № 65/пр), а также обеспечить соблюдение указанного Перечня характеристик строящихся и приобретаемых жилых помещений муниципальными образованиями при заключении ими договоров на приобретение жилых помещений в домах или муниципальных контрактов на строительство домов.

Таким образом, обязанность соблюдения Перечня характеристик строящихся и приобретаемых жилых помещений для распорядителя бюджетных средств является обязательным условием предоставления субсидии.

Согласно части 2.3. статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ, Методические рекомендации по формированию субъектами Российской Федерации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства (за исключением государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства) и жилищно-коммунального хозяйства.

Согласно части 7 статьи 2 ГК РФ, министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами.

Таким образом, вышеназванные Методические рекомендации, утвержденные уполномоченным федеральным органом исполнительной власти во исполнение Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ, являются правовым актом, устанавливающим обязательные требования, и действовали в проверяемый период. Следовательно, все документы регионального и муниципального уровней (программы, подпрограммы, контракты, договоры, проекты и т.д.), подготовленные в период действия Методических рекомендаций, а также само приобретение объектов недвижимости либо строительство должны учитывать их требования.

В целях освоения предоставляемых средств, Департаментом по управлению муниципальным имуществом МО «Анивский городской округ» (далее - ДУМИ) заключены следующие муниципальные контракты с ООО «Завод каркасного домостроения»:

АЖ-63/2020 от 21.07.2020 на приобретение жилого помещения в Анивском городском округе на сумму 2 941 085,00 руб.,

АЖ-64/2020 от 09.06.2020 на приобретение жилого помещения в Анивском городском округе на сумму 5 324 204,16 руб.,

АЖ-65/2020 от 09.06.2020 на приобретение жилого помещения в Анивском городском округе на сумму 5 102 362,32 руб.,

АЖ-66/2020 от 09.06.2020 на приобретение жилого помещения в Анивском городском округе на сумму 4 705 736,00 руб.,

АЖ-67/2020 от 09.06.2020 на приобретение жилого помещения в Анивском городском округе на сумму 4 235 162,40 руб.

Оценив муниципальные контракты, связанные с переселением граждан из ветхого и аварийного жилья, и технические задания к ним, контролирующим орган пришел к выводу, что их условия не содержат полный перечень рекомендуемых приказом №65-пр характеристик приобретаемых жилых помещений, так как в контрактах не предусмотрены:

- требования к несущим строительным конструкциям (пункт 2 приложения №2 к методическим рекомендациям №65/пр),

- требования к общедомовым (коллективным) приборам учета (пункт 2 и подпункт «з» пункта 3 приложения №2 к методическим рекомендациям №65/пр),

- требования к благоустройству придомовой территории (пункт 2 приложения №2 к методическим рекомендациям №65/пр),

- требования к энергоэффективности дома (пункт 5 приложения №2 к методическим рекомендациям №65/пр).

Фактически предметом муниципальных контрактов стало приобретение жилых помещений в каркасных домах.

Довод Министерства строительства Сахалинской области об отсутствии прямого запрета в Постановлении Правительства Сахалинской области от 31.03.2021 № 113 «Об утверждении региональной адресной программы "Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Сахалинской области в 2021 - 2026 годах» о применении каркасных конструкции при приобретении или строительстве жилых помещений, в связи с чем предполагается возможность использования указанного конструктива, подлежит отклонению, поскольку органы местного самоуправления не лишались возможности оформить необходимую документацию, внести необходимые изменения, в соответствии с Приказом № 65/пр.

Действительно, соглашения о предоставлении субсидии из областного бюджета на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности от

12.08.2020 №20/41, о предоставлении субсидии на обеспечение прав граждан – собственников жилых помещений, расположенных в аварийном жилом фонде от 03.12.2020 №20/47 содержат общие цели и условия субсидирования. В тоже время, Муниципальные контракты, заключенные Администрацией во исполнение Соглашений от 2020 года, подготовлены и датированы после издания Минстроем приказа № 65/пр.

Принимая во внимание даты соглашений и дату Приказа – 31.01.2019, суд считает, что у Администрации имелась реальная принятая мер по обеспечению граждан качественным жильем, соответствующим Приказу Минстроя. В связи с чем подлежит отклонению довод Администрации о том, что в ранее действовавшем Соглашении от 2019 года рекомендуемых характеристик к приобретаемым жилым помещениям со ссылкой на приказ Минстроя № 65/пр от 31.01.2019, не предусматривалось.

Следовательно, выводы УФК по Сахалинской области, изложенные в пунктах 1.2, 2.1 и 2.2 представления, поддержанные судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции находит правильными.

Оценивая 1.3. представления о неправомерности завышения на 329 940, 00 руб. суммы возмещения собственнику изъятого жилого помещения Лютиной О. В. и основанное на нем Предписание о принятии мер по возврату в бюджет денежных средств, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

По мнению Управления, вопреки положениям части 8.2 статьи 32 ЖК РФ, согласно которой сумма возмещения за изымаемое жилое помещение, приобретенное после признания жилого дома аварийным, не может превышать стоимость приобретения, гражданке Лютиной О. В. завышена выплата на 329 940 руб.

Статья 32 ЖК РФ дополнена частью 8.2 Федеральным законом от 27.12.2019 № 473-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда» (далее - Федеральный закон № 473-ФЗ), вступившим в силу с 28.12.2019.

Норма части 8.2 статьи 32 ЖК РФ предусматривает право граждан, которые приобрели право собственности на жилое помещение в многоквартирном доме после признания его в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, на выплату возмещения за изымаемое жилое помещение, рассчитанного в порядке, установленном частью 7 указанной статьи ЖК РФ.

На основании правила, предусмотренного частью 1 статьи 6 ЖК РФ, положения части 8.2 статьи 32 ЖК РФ не подлежат применению в отношении лиц, которые приобрели право собственности на жилое помещение в многоквартирном доме после признания его в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу или реконструкции до 28.12.2019.

Как следует из материалов дела, договор купли-продажи с гражданкой Лютиной О.В. заключен 15.05.2019, право собственности зарегистрировано 23.05.2019. В этой связи, в рассматриваемом случае Администрация в правоотношениях с Лютиной О. В. не обязана была руководствоваться нормой части 8.2 статьи 32 ЖК РФ.

Более того, как верно отмечено судом первой инстанции, действия Администрации по выплате Лютиной О. В. «спорной суммы» были предметом рассмотрения в рамках дела № 2-25/2022 Корсаковского городского суда Сахалинской области. В удовлетворении требований о взыскании денежных средств с Лютиной О. В. по изложенным Управлением основаниям судом отказано ввиду отсутствия оснований для применения ч. 8.2 ст. 32 ЖК РФ, решение вступило в законную силу.

Согласно части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Следовательно, обстоятельства, установленные решением суда общей юрисдикции, имеют преюдициальное значение к существу рассматриваемого спора в части пункта 1.3 представления.

На основании изложенного, оспариваемый пункт 1.3 Представление противоречит положениям статьи 32 ЖК РФ, и обоснованного признан судом первой инстанции недействительным.

В пункте 2.3 Представления УФК по Сахалинской области указано, что Администрацией не обеспечено достижение значений показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставлена субсидия. Контракты, предусматривающие исполнение в 2020 году, документы, подтверждающие предоставление квартир гражданам для переселения из аварийного жилищного фонда в 2020 году, не представлены. Информация о мерах, принятых для достижения в 2020 году плановых значений показателей по переселению из аварийного жилищного фонда в объеме, предусмотренном соглашением, отсутствует.

Апелляционный суд считает несостоятельными доводы Администрации, оспаривающие пункт 2.3 пункта 2 представления в силу следующего.

Пунктом 4.3.3 Соглашения № 20/41 предусмотрена обязанность муниципального образования обеспечить достижение значений показателей результативности исполнения мероприятий в целях софинансирования которых предоставлена субсидия, установленных приложением № 4 к Соглашению, являющимся его неотъемлемой частью.

Согласно представленному Отчету о достижении значений показателей результативности использования субсидии по Соглашению от 12.08.2020 № 20/41 по состоянию на 01.01.2021 фактическое выполнение составило: 0 кв. м и 0 чел.

Аналогичный отчет на запрос Управления от 30.03.2021 № 61-18-12/828 был предоставлен министерством строительства Сахалинской области письмом от 07.04.2021 исх. № 3.08-1388/21.

Недостижение плановых значений Администрация объяснила заключением контрактов со сроками исполнения 2021-2022 г.г., а также проблемами, при строительстве домов возникшими из-за слабых грунтов.

В период проведения встречной проверки в ДУМИ МО «Анивский городской округ» Управлению предоставлено письмо ООО «ЛИГО-ДИЗАЙН ТРЕЙДИНГ» от 13.04.2021 № 0277/21-ЛДТ в котором сообщается, что длительный срок подготовки проектной документации для строительства многоквартирных жилых домов связан со сложными геологическими условиями площадки строительства, что несколько раз после просчета проектной организацией потребовало проведения дополнительных инженерных изысканий для выбора оптимального конструктивного решения фундаментов (копия письма приложена к п. 8 пояснений ДУМИ от 31.03.2021 № 07-1442).

При этом, как установлено встречной проверкой, контракты заключались ДУМИ долгосрочные, в том числе:

- по этапу 2019 года - со сроками исполнения до 16.12.2021 (МК от 12.08.2019 № АЖ-8/2019 и от 19.08.2019 АЖ-11/2019 с ООО «Завод каркасного домостроения»), со сроком исполнения до 20.11.2022 (МК от 20.12.2019 № АЖ-18/2019 с ООО «ЛИГО-ДИЗАЙН ТРЕЙДИНГ»);

- по этапу 2020 года со сроками исполнения до 20.11.2023 (МК с № АЖ-8/2020 по № АЖ-62/2020 с ООО «ЛИГО-ДИЗАЙН ТРЕЙДИНГ», с № АЖ-62/2020 по № АЖ-67/2020 с ООО «Завод каркасного домостроения»).

Контракты, предусматривающие исполнение в 2020 году, а также документы, подтверждающие предоставление квартир гражданам для переселения из аварийного жилищного фонда в 2020 году в рамках исполнения соглашения от 12.08.2020 № 20/41, в ходе проверки не были представлены.

Информация о мерах, принятых для достижения в 2020 году плановых значений показателей по переселению из аварийного жилищного фонда в объеме, предусмотренном Соглашением № 20/41 отсутствует.

При этом, Управлению представлена копия распоряжения Администрации от 13.01.2020 № 30-ра «О заключении долгосрочных муниципальных контрактов», которым установлен предельный срок поставки товара по муниципальным контрактам на приобретение жилого помещения до 31.12.2023, планируемый результат: приобретение на территории Анивского городского округа жилых помещений общей площадью 3 570 кв. м. (копия распоряжения прилагается к п. 8 пояснений ДУМИ от 31.03.2021 № 07-1442).

Таким образом, Администрацией не исполнены обязательства, предусмотренные пунктом 4.3.3 Соглашения № 20/41.

Как верно отмечено судом первой инстанции, с учетом установленных обстоятельств по пунктам 1.2, 2.1, 2.2 Представления, вывод о достижении показателей результативности исполнения мероприятий будет противоречить смыслу реформирования жилищно-коммунального хозяйства и приказу Минстроя № 65/пр.

Разрешая требования Администрации в части пункта 2.3 представления суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Так, согласно п. 2.3 Представления, заявителем не обеспечено достижение значений показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставлена субсидия. Контракты, предусматривающие исполнение в 2020 году, документы, подтверждающие предоставление квартир гражданам для переселения из аварийного жилищного фонда в 2020 году, не представлены.

Информация о мерах, принятых для достижения в 2020 году плановых значений показателей по переселению из аварийного жилищного фонда в объеме, предусмотренном соглашением, отсутствует.

Заявитель, вопреки выводам Управления, счел, что вышеназванные показатели результативности, в частности, предусмотренные приложением № 4 к Соглашению от 12.08.2020 №20/41, достигнуты, по Соглашению показатель результативности составляет 5,33 тыс.кв.м и 0,277 тыс. чел.

Между тем, проанализировав возражения заявителя в данной части, суд не усматривает оснований полагать о достижении органом местного самоуправления показателей, свидетельствующих о надлежащем исполнении Соглашения. Мотивируя исполнение, заявитель при этом ссылается на судебные споры, связанные с изъятием у собственников жилых помещений, различными текущими проблемами при строительстве домов, тем самым обосновывая отсутствие причинно-следственной связи со своими действиями.

В свою очередь, как правильно отмечено Управлением, показатели эффективности не достигнуты в установленный Соглашением период, т.е. по состоянию на 01.01.2021. Однако сам по себе факт отсутствия своевременного достижения показателей результативности является бесспорным, свидетельствующим о нарушении пункта 4.3.3. Соглашения, а выводы Управления в этой части обоснованы.

Вопрос о причинах нарушения п. 4.3.3. Соглашения, о наличии/отсутствии вины органа местного самоуправления, его должностных лиц, иных обстоятельств, воспрепятствовавших результативности, не опровергает вывод о не достижении показателей.

Более того, как верно отмечено судом первой инстанции, что с учетом установленных обстоятельств по пунктам 1.2, 2.1, 2.2 Представления, вывод о достижении показателей результативности исполнения мероприятий будет противоречить смыслу реформирования жилищнокоммунального хозяйства и приказу Минстроя № 65/пр.

Согласно пункту 2.4 Представления, Управлением установлено не обеспечение согласования с главным распорядителем средств областного бюджета (Министерством

строительства Сахалинской области) муниципальной программы, софинансируемой за счет средств областного бюджета, и вносимых в неё изменений.

Следовательно, оснований для удовлетворения требований Администрации в части пункта 2.3 представления у суда не имелось.

Выводы суда первой инстанции в части пункта 2.4 представления, согласно которому Администрацией не обеспечено согласование с главным распорядителем средств областного бюджета (Министерством строительства Сахалинской области) муниципальной программы, софинансируемой за счет средств областного бюджета, и вносимых в неё изменений, апелляционный суд также находит правильными в силу следующего.

Как следует из материалов дела, установленные муниципальной программой целевые показатели, не соответствуют показателям, установленным Соглашениями о предоставлении субсидий (п. 4.3.6 соглашений от 12.08.2020 № 20/41 и от 03.12.2020 № 20/47).

Сторонами не опровергнуто, что в период проверки УФК по Сахалинской области направляло в адрес Администрации запрос о предоставлении копий документов, подтверждающих согласование с Министерством строительства Сахалинской области муниципальной программы, софинансируемой за счет средств субсидий, однако такие доказательства согласования Администрацией не представлены.

При этом сам по себе факт несогласованных изменений сторонами не оспаривается.

Таким образом, пункт 2.4 представления обоснован и документально сторонами не опровергнут.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах представление Управления федерального казначейства по Сахалинской области от 24.06.2021 № 61-18-13/1524, в части подпунктов 1.1. и 1.3., предписание Управления федерального казначейства по Сахалинской области от 24.06.2021 № 61-18-13/1525 являются незаконными, в связи с чем суд первой инстанции правомерно в соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ удовлетворил заявленные Администрацией требования в данной части, обоснованно отказав в удовлетворении остальной части требований.

В целом доводы апелляционных жалоб не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта.

Выводы арбитражного суда по настоящему делу соответствует нормам материального права и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании статьи 333.37 Налогового кодекса РФ суд апелляционной инстанции не относит на заявителей жалоб судебные расходы по государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 19.09.2022 по делу №А59-4427/2021 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

Л.А. Бессчасная

Судьи

А.В. Пяткова

Т.А. Солохина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.12.2021 20:42:27
Кому выдана Бессчасная Любовь Анатольевна